

GEMEENTERAAD VAN DONDERDAG 23 DECEMBER 2021

Aanwezig: Ben D'Haene, voorzitter gemeenteraad.

Elsie Sierens, burgemeester.

William Raman, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, schepenen.

Roger Lybeer, Etienne Balcaen, Jacques Bouckaert, Carolien Ongena, Alain Torcq, Sofie Vanden Hove, Emmanuel Anciaux, Ivan Stevens, Eveline Hoste, Didier Lebrun, Céline De Weerd, Hildegard Van Rompu, Eddy Van de Walle, Laura Van Rentergem, Koen Van Hende, Martinne Plets, Henriette Scheire, Helena Verbeke, raadsleden.

Gert Deryckere, algemeen directeur

AGENDA

Agendapunten van de openbare zitting

Vastgesteld door voorzitter gemeenteraad Ben D'Haene (Open VLD).

Punten 1 tot en met 15 werden hem meegedeeld door het college van burgemeester en schepenen.

Algemeen bestuur

Gemeentelijke organen

- 1. Bekrachtiging besluit burgemeester tot het houden van digitale zittingen voor vergaderingen van gemeentelijke organen**

Notulen

- 2. Goedkeuring notulen gemeenteraad 25 november 2021**

Intergemeentelijke samenwerking

Kapitaal

- 3. Goedkeuring dotatie 2022 IVAGO**

Financiën

Belastingen en retributies

- 4. Vaststelling algemene gemeentebelasting bedrijven 2022**
- 5. Vaststelling gemeentebelasting op de tweede verblijven 2022-2025**
- 6. Vaststelling aanvullende belasting op de personenbelasting 2022-2025**
- 7. Vaststelling opcentiemen op de onroerende voorheffing 2022-2025**
- 8. Vaststelling belasting op de verspreiding van niet-geadresseerde drukwerken en van gelijkgestelde producten 2022-2025**

Meerjarenplan en budget

- 9. Vaststellen meerjarenplanaanpassing 2021-2**

Openbare veiligheid

Politie

- 10. Aktename beëindiging mandaat politieraad, onderzoek geloofsbriefen en aanstelling opvolger**

Intergemeentelijke samenwerking

Algemene vergaderingen

- 11. Kennisname notulen BC Covid Scheldekracht (ILV) van 22 november en 6 december 2021**

Vrije tijd

Ontwikkelingssamenwerking

- 12. Goedkeuring toelagen ontwikkelingssamenwerking 2021**
- 13. Goedkeuring toekenning noodhulp 2021- Jemen**

Technische zaken

Wegen

- 14. Intrekking gemeenteraadsbeslissing van 25 februari 2021 betreft aanpassen en verbeteren van de gemeentewegen IJskelderlos en Hoenderstraat door Infrabel - goedkeuring wegenisontwerp en gedeeltelijke afschaffing van Groenstraat en Hoenderstraat**

Rooilijnen

- 15. Definitieve vaststelling van de aanpassing van de gemeenteweg en het ontwerp van rooilijnplan van IJskelderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat - goedkeuring**

Bijkomende agendapunten van de openbare zitting

Vastgesteld door voorzitter gemeenteraad Ben D'Haene (Open VLD).

Punt 16 werd hem meegedeeld door raadslid Carolien Ongena (CD&V).

Ruimtelijke Organisatie

Milieu

- 16. Resolutie betreffende aanpak geluidshinder, veroorzaakt door wegverkeer op R4 en E17, op grondgebied Destelbergen**

OPENBARE ZITTING

Agendapunten

Algemeen bestuur

Gemeentelijke organen

- 1. *Bekrachtiging besluit burgemeester tot het houden van digitale zittingen voor vergaderingen van gemeentelijke organen***

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 28 van het decreet over het lokaal bestuur;

Juridisch kader

Wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie.

Koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de nodige maatregelen van bestuurlijke politie teneinde de gevolgen voor de volksgezondheid van de afgekondigde epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie te voorkomen of te beperken.

Besluit van de Vlaamse Regering van 10 september 2021 over de voorwaarden voor digitaal of hybride vergaderen voor de organen van de lokale besturen

Richtlijnen van het Agentschap Binnenlands Bestuur betreffende vergaderingen van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn en het coronavirus COVID-19

Feiten en context

Via Koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de nodige maatregelen van bestuurlijke politie teneinde de gevolgen voor de volksgezondheid van de afgekondigde epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie te voorkomen of te beperken is de federale fase van het nationaal noodplan betreffende de coördinatie en het beheer van de crisis coronavirus COVID-19 afgekondigd. De federale fase is een uitzonderlijke situatie en is nog altijd van toepassing.

De dagelijkse werking van lokale besturen moet gegarandeerd worden. Dit houdt ook in de organisatie van de vergadering van de organen.

De lokale besturen moeten in de mate van het mogelijke de normale werking garanderen. Dit betekent dat alle punten op de agenda van de bestuursorganen kunnen worden geplaatst. De vergaderingen, fysiek of digitaal, zijn niet langer beperkt tot enkel de hoogdringende punten die geen uitstel verdragen.

De algemene principes uit het decreet over het lokaal bestuur (termijn van oproeping, inzage in dossiers, tegensprekelijk debat, openbaarheid,...) blijven van toepassing.

Vormvereisten

Voor de organisatie van een digitale raad dient voldaan te worden aan de verschillende vormvereisten. Deze vormvereisten werden mee opgenomen in het besluit van de burgemeester van 14 december 2021.

Motivering

In uitzonderlijke omstandigheden kan de burgemeester politieverordeningen maken in plaats van de gemeenteraad. Zo bepaalt artikel 134, §1, N.Gem.W. "In geval van oproer, kwaadwillige samenshoring, ernstige stoornis van de openbare rust of andere onvoorziene gebeurtenissen, waarbij het geringste uitstel gevaar of schade zou kunnen opleveren voor de inwoners, kan de burgemeester politieverordeningen maken, onder verplichting om daarvan onverwijld aan de gemeenteraad kennis te geven, met opgave van de redenen waarom hij heeft gemeend zich niet tot de raad te moeten wenden. Die verordeningen vervallen dadelijk, indien zij door de raad in de eerstvolgende vergadering niet worden bekrachtigd.

De burgemeester besloot op 14 december 2021 tot de organisatie van een digitale raad op 23 december 2021. Deze verordening vervalt wanneer die niet op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad wordt bekrachtigd.

Het besluit van de burgemeester van 14 december 2021 werd toegevoegd als bijlage aan dit besluit.

Financiële aspecten

Het is redelijk dat de zitpenning ook voor digitale vergaderingen van de gemeenteraad en OCMW-raad worden voorzien.

Interne communicatie

//

Externe communicatie

//

BESLUIT: Unaniem

Enig artikel. De gemeenteraad bekrachtigt het burgemeestersbesluit van 14 december 2021 tot het houden van digitale zittingen voor vergaderingen van gemeentelijke organen op 23 december 2021.

Notulen

2. Goedkeuring notulen gemeenteraad 25 november 2021

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 32 van het decreet lokaal bestuur dat stelt dat de notulen van de vergadering van de gemeenteraad onder de verantwoordelijkheid van de algemeen directeur worden opgesteld overeenkomstig artikelen 277 en 278.

Juridisch kader

Artikel 278 dat stelt dat de notulen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen vermelden, alsook het gevolg dat werd gegeven aan die punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Zij maken eveneens duidelijk melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen voor elk raadslid of hij voor of tegen het voorstel heeft gestemd of zich onthield. Van deze laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen genomen met unanimititeit.

Feiten en context

Elk gemeenteraadslid heeft het recht tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen van de vorige vergadering. Als die opmerkingen door de gemeenteraad worden aangenomen, worden de notulen in die zin aangepast.

Vormvereisten

Artikel 28 van het decreet lokaal bestuur dat stelt dat de vergaderingen van de gemeenteraad openbaar zijn, behalve in de uitzonderingsgevallen zoals voorzien onder §1, 1° en 2° lid.

Motivering

Een ontwerp van de notulen worden ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking gesteld van de gemeenteraadsleden.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

//

Externe communicatie

De notulen van de openbare zitting worden gepubliceerd op www.destelbergen.be.

BESLUIT: Unaniem

Enig artikel. De notulen van de gemeenteraadszitting van 25 november 2021 worden goedgekeurd.

Intergemeentelijke samenwerking

Kapitaal

3. Goedkeuring dotatie 2022 IVAGO

Schepen Vercruyssen (Open VLD) licht toe en vraagt de goedkeuring.

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "U heeft nu een uitleg gegeven en ik had die twee vragen opgestuurd. Was dat het antwoord op mijn vragen?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ja."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Kan u dat rond die reserves nog eens herhalen?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Sinds 2014 hebben wij een reserve, een openstaande rekening. De dotatie die we in die jaren hadden ingeschreven, volstond niet. Dat is gestaag opgelopen tot 280.000 euro en op een gegeven moment heeft de stad Gent gevraagd die reserve af te bouwen."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Hoe kan je een negatieve reserve opbouwen?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Door ieder jaar te weinig te storten."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Wie schiet dat dan voor?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Dat is boekhoudkundig een openstaande rekening, die met de middelen van IVAGO verwerkt wordt."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Eigenlijk werd er elk jaar te weinig dotatie gegeven, waardoor een negatieve reserve is opgebouwd. Wordt er dan gecompenseerd door mensen van buiten Destelbergen die in Destelbergen naar het containerpark komen?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "De compensatie zit hem in het feit dat er bij Gent meer geld was. Zij hadden een positieve reserve. Wij hadden een negatieve reserve."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "En waarom hadden zij een positieve reserve?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Zij betaalden te veel."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Als die negatieve reserve opgevuld is, als we op 0 staan, wat gebeurt er dan?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Dan moeten we gewoon de kosten betalen aan IVAGO voor de ophaling, de verwerking en de verbranding. Dat is de gewone dotatie."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Dan zal de dotatie stijgen met 70.000 euro, zodat de factuur van IVAGO integraal kan betaald worden?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Nu hebben we ingecalculeerd dat de kosten die we moeten betalen, reeds voorzien is in de dotatie. Binnen 4 jaar zijn we daar van af en gaan we terug naar de gewone dotatie."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Een hogere dotatie dan? Of een lagere?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Een lagere. En over die management fee, was dat duidelijk? Dat is helemaal iets anders en heeft niets met de doelstellingen die wij aan IVAGO hebben opgelegd, te maken."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "En waar staat dat dan in de rekeningen?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Daar kan ik u een document rond overmaken."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Neen, u zegt dat de management fee niets te maken heeft met de verloning van de managers."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Dat is nog iets anders. Zij moeten bepaalde doelstellingen behalen, en indien ze die behalen, kunnen ze die bonussen ontvangen."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "En waar staat dat dan? Waar kunnen we die kost zien?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Dat zal ik aan de financieel directeur moeten vragen."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Dat heeft dan nog een andere naam want dat heb ik niet teruggevonden in de begroting."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik ga dat laten bekijken."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Die compensatie die we krijgen van Gent, hoeveel is dat?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Voor de cijfers zou ik opnieuw beroep moeten doen op de financieel directeur, maar ik kan u wel vertellen dat ongeveer 35% van de bezoekers in het recyclagepark van Destelbergen uit Gent komen. Dat is natuurlijk niet erg."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Dat weten we natuurlijk en dat is ook logisch. Ik vind dat ook niet erg, maar we moeten daar natuurlijk wel voor gecompenseerd worden. Dat is wel duidelijk."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Dat zal op basis van de kosten berekend zijn; 65% van de kosten gealloceerd aan Heusden/Destelbergen en 35% aan Gent."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Het zou goed zijn mochten we het bedrag nog kunnen kennen."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik zal dat laten nagaan."

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: "Nog even aanvullend, misschien tot in den treure. Die management fee stond vast. Daar hebben we dan een aantal doelstellingen aan gekoppeld. Indien die behaald worden, zal er een bonus zijn. Het gaat dan om een eenzijdige verhoging van de management fee. Ik dacht dat was afgesproken dat de fee, die toch al vrij exuberant was, ongewijzigd zou blijven. Met name daarom zou er in 2024 een marktstudie zijn om na te gaan om het open te stellen. Ben ik juist?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Die management fee mag dan wel hoog zijn, maar die is niet exuberant gestegen. We hebben dat laten nagaan. Het gaat om een stijging van ongeveer 6% en dat zou aanvaardbaar zijn."

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: "Was dat zo voorzien in het contract? Was de indexering of de verhoging voorzien? Het is blijkbaar een vraag geweest van het management zelf, neem ik aan. Immers, als de clausules in het contract voorzien zijn, moet dat niet voorgelegd worden. Hier heeft men blijkbaar tussendoor gevraagd naar meer vergoeding."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Dat punt van die management fee zal ik nog eens laten uitwerken."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Maar, ter verduidelijking, de management fee van 1,8 Mio euro gaat niet over de verloning van de managers, zoals u gezegd heeft."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Net wel. Dat is de vergoeding van de prestaties die die mensen geleverd hebben."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Wel, dat dacht ik wel. Het is dat dat niet duidelijk was. Natuurlijk is dat hun vergoeding. Dan is dat met 115.000 euro gestegen. Dan is de vraag: waarom? U kan zeggen 6% maar de loonindexering betreft 2%. Dan is het een terechte vraag: van waar komt dat?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik neem die vraag mee."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Dat was dus de vraag die ik gesteld had. Jammer dat ik er nu geen antwoord op krijg."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik heb ze verkeerd begrepen. U had geschreven dat de verloning gekoppeld zijn aan de doelstellingen. Als ze de doelstellingen behalen, kunnen ze iets extra krijgen."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Maar nu krijgen ze dus extra zonder de doelstellingen te halen."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Neeneen, we gaan die vraag laten uitwerken. Ik zal het laten bekijken en u overmaken."

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "Liefst aan iedereen."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Natuurlijk."

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40, §1

Juridisch kader

De statuten van IVAGO

Feiten en context

Budget 2022 van Ivago zoals vastgesteld op de Raad van Bestuur van 24 november 2021.

Vormvereisten

//

Motivering

De werkingsbijdrage 2022 voor IVAGO van de gemeente Destelbergen bedraagt 1 770 162 euro.

Financiële aspecten

De werkingsbijdrage is conform de dotatie ingeschreven in de kredieten 2022 van het lokaal bestuur Destelbergen.

Interne communicatie

//

Externe communicatie

//

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie Vooruit stemmen voor: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V stemmen tegen: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen tegen: Henriette Scheire

Enig artikel. De gemeenteraad keurt de dotatie 2022 aan Ivago goed.

Financiën

Belastingen en retributies

4. Vaststelling algemene gemeentebelasting bedrijven 2022

Schepen Demeyer (Open VLD) licht toe en vraagt de goedkeuring.

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: "Het is in ieder geval positief dat u dit reglement gaat herwerken. Het is sowieso ook een beetje een merkwaardig reglement en een merkwaardige keuze om bedrijven te gaan belasten louter op hun bedrijfsgrootte en om de bedrijven een belastingvoordeel te geven naarmate ze groter zijn. Wat daar de redenering achter is, is compleet onduidelijk. Er zijn gemeenten, en misschien kan u zich daar mee benchmarken, die de keuze maken om hun bedrijfsbelasting te gaan baseren op de mate waarin een bedrijf voor overlast zorgt? Milieuoverlast. Dat is duidelijk in het belang van de inwoners, dat een bedrijf effectief wordt getaxeerd en ter verantwoording wordt geroepen als het overlast veroorzaakt. Met vraag is dus in welke zin dit reglement zal worden gewijzigd? En zal u een toch maatschappelijk zinvoller criterium naar voor schuiven, op basis waarvan de belasting wordt geheven? En is dat zinvolle criterium dan potentieel die milieuoverlast? Zou het toch niet beter zijn om die belasting daarop te gaan baseren en niet zomaar de maatregel te nemen dat bedrijven moeten bijdragen aan de gemeentelijke schatkist. Dat is staat zo in de motivering en is eigenlijk heel merkwaardig. Een maatregel

dient natuurlijk ook om actoren maatschappelijk ter verantwoording te roepen. Dit is toch een mooie kans die u zou kunnen grijpen.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt :”Bedankt dat u het toejuicht dat we dit gaan optimaliseren. Ik kan natuurlijk niet vooruitlopen op wat de optimalisatie zal brengen, anders hadden we ze natuurlijk vanavond al voorgelegd. Ik stel voor dat ik daar op een later moment op terugkom. Ik heb akte genomen van uw suggestie en zal die ook meegeven aan onze financieel directeur.”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “Kunnen we dat ook niet ergens plaatsen? Iemand die in bijberoep werkt en soms een heel kleine som bijverdient, moet ook 150 euro ophoesten. Ik zou er toch voor pleiten om die 150 euro in zo’n geval niet te laten betalen.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Ik ga in dezelfde zin moeten antwoorden als op de vraag van Eddy maar dat signaal is me niet onbekend. Ik heb van enkele mensen in de gemeente die opmerking al opgevangen en het is ook iets dat we al hebben meegegeven aan onze financieel directeur om, indien mogelijk, dit ook mee te nemen in de optimalisatie. Dit is zeker geen onterechte bemerking.”

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, art. 40, §3 dat bepaalt dat de gemeenteraad de gemeentelijke reglementen vaststelt houdende de gemeentelijke belastingen en retributies

Juridisch kader

Grondwet, art. 170, §4

Wetboek Inkomstenbelastingen 1992.

Wetboek van 13 april 2019 van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen

Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.

Omzendbrief ABB 2020/3 van 18 september 2020 over de aanpassing van de meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus.

Feiten en context

Gegeven de financiële toestand van de gemeente en de noodzaak om het meerjarenplan in evenwicht te houden.

De gemeenteraadsbeslissing betreffende de goedkeuring van de algemene gemeentebelasting gezinnen voor de aanslagjaren 2022-2023.

Vormvereisten

//

Motivering

Het is billijk dat ook de bedrijven belast worden aangezien zij niet of minder bijdragen tot de gemeentelijke financiering dan de inwoners van de gemeente.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan:

- De financieel directeur
- De financiële dienst

Externe communicatie

Dit besluit wordt op de gemeentelijke website bekendgemaakt en treedt in werking op 1 januari 2022.

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Verduyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen onthouden zich: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie Vooruit stemmen voor: Etienne Balcaen, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vooruit onthouden zich: Eddy Van de Walle

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen voor: Henriette Scheire

Artikel 1. Voor het aanslagjaar 2022 wordt ten behoeve van de gemeente een Algemene Gemeentebelasting Bedrijven geheven hierna afgekort als “AGB – Bedrijven”.

Artikel 2. Aan de AGB-Bedrijven zijn onderworpen:

De zelfstandigen en de vennootschappen die op 1 januari van het aanslagjaar op het grondgebied van de gemeente één of meerdere vestigingen gebruiken of tot gebruik voorbehouden.

Artikel 3. Voor de toepassing van dit besluit wordt het volgende verstaan onder:

1° bedrijf: een zelfstandige of een vennootschap;

2° zelfstandige: elke natuurlijke persoon die in hoofd- of bijberoep een nijverheids-, ambachts-, landbouw-, tuinbouw- en/of handelonderneming exploiteert, een economische activiteit op zelfstandige basis verricht en/of een intellectueel, vrij of dienstverlenend beroep of een andere beroeps- of bedrijfsactiviteit zelfstandig uitoefent, inclusief elke zelfstandige helper;

3° vennootschap: elke rechtspersoon die een nijverheids-, ambachts-, landbouw-, tuinbouw- en/of handelonderneming exploiteert, een economische activiteit op zelfstandige basis verricht, een intellectueel, vrij of dienstverlenend beroep zelfstandig uitoefent en/of zich met verrichtingen van winstgevende aard of het beheer van roerende en/of onroerende goederen bezighoudt, evenals elk van deze rechtspersonen in vereffening;

4° vestiging: elk (gedeelte van een) onroerend goed of meerdere onroerende goederen die samen een geheel, een entiteit of een complex vormen, dat/die voor beroeps- of bedrijfsdoeleinden is bestemd of in het kader van beroeps- of bedrijfsdoeleinden wordt gebruikt en/of elke activiteitskern, elk(e) lokaliteit of centrum van werkzaamheden of elk (geheel van) ruimte(n), onder gelijk welke vorm en van individuele of collectieve aard, die/dat voor beroeps- of bedrijfsdoeleinden is bestemd of in het kader van beroeps- of bedrijfsdoeleinden wordt gebruikt, evenals een maatschappelijke zetel, een administratieve zetel of lokaliteit en/of een (gedeelte van een) onroerend goed of lokaliteit dat/die bijdraagt tot de realisatie/uitvoering van de beroeps- of bedrijfsdoeleinden (met inbegrip van bestuur of beheer, in de ruimste zin);

5° agrarisch bedrijf: een zelfstandige of een vennootschap van wie de beroeps- of bedrijfsdoeleinden uitsluitend bestaan uit landbouw en/of tuinbouw;

6° landbouw: een bedrijfsmatige exploitatie gericht op akkerbouw en/of weidebouw en/of bosbouw en/of veeteelt;

7° akkerbouw: een bedrijfsmatige exploitatie gericht op het telen van granen, nijverheidsgewassen, voedergewassen, aardappelen, peulvruchten, pootgoed, landbouwzaden en/of aanverwante gewassen;

8° weidebouw: een bedrijfsmatige exploitatie gericht op het exploiteren van blijvend grasland als voedselbron voor dieren welke door het bedrijf voor gebruiks- of winstdoeleinden worden gehouden;

9° bosbouw: een bedrijfsmatige exploitatie gericht op het aanleggen en exploiteren van bossen, met inbegrip van de bosboomkwekerij;

10° veeteelt: een bedrijfsmatige exploitatie gericht op het kweken/fokken, vetmesten en/of houden van dieren voor de vlees-, melk- of eierproductie, voor de vacht of voor het bekomen van jongen;

11° tuinbouw: een bedrijfsmatige exploitatie gericht op groenteteelt, fruitteelt, boomkwekerij andere dan bosboomkwekerij, sierteelt, kweek van tuinbouwzaden, plantgoed en/of aanverwante teelten;

12° landbouw- en/of tuinbouwoppervlakte: oppervlakte die een bestemming kreeg voor landbouw en/of tuinbouw en als zodanig door een agrarisch bedrijf wordt gebruikt of tot gebruik wordt voorbehouden als teeltgrond, oppervlakte in serres, ...;

13° serre: elke duurzame constructie die bestemd is of gebruikt wordt voor tuinbouw;

14° teeltgrond: grond waarvan de bodem bestemd is of gebruikt wordt als voedingsbodem voor de producten die erop worden geteeld in het kader van landbouw en/of tuinbouw;

15° openluchtrecreatief bedrijf: een zelfstandige of een vennootschap van wie de beroeps- of bedrijfsdoeleinden uitsluitend bestaan uit het exploiteren van kampeerreinen en andere openlucht recreatieve accommodaties van toeristische aard, infrastructuur/installaties in open lucht voor recreatieve sportbeoefening, dieren- en botanische tuinen/parken/markten, openluchtmusea en natuur- en wildreservaten;

16° bedrijfsmatige exploitatie: een exploitatie waarbij met een duurzame organisatie en inzet van arbeid en kapitaal aan het economische productieproces wordt deelgenomen, met de bedoeling de voortgebrachte producten gestadig te verkopen en daarmee bedrijfswinst te realiseren.

Artikel 4. § 1 Elke belastingplichtige is de belasting verschuldigd afzonderlijk per vestiging hoe ook genoemd, die door hem/haar wordt gebruikt of tot gebruik wordt voorbehouden en op het grondgebied van de gemeente is gelegen.

§ 2 Voor alle belastingplichtigen (uitgezonderd openlucht recreatieve en agrarische bedrijven) wordt de belasting vastgesteld rekening houdend met de totale gebouwde oppervlakte van het goed waarop de vestiging zich bevindt.

§ 3 Voor de openlucht recreatieve en agrarische bedrijven zijn alle oppervlakten van het goed waarop de vestiging zich bevindt, die door de belastingplichtige worden gebruikt of tot gebruik worden voorbehouden, belastbaar.

Oppervlakte die bestemd is voor of in aanmerking kan komen voor gebruik door de belastingplichtige, is een onderdeel van en wordt ook meegerekend tot de gebruikte of tot gebruik voorbehouden oppervlakte. Om belastbaar te zijn, volstaat het dat oppervlakte eventueel (nog) kan worden gebruikt, ook al wordt deze oppervlakte op 1 januari van het aanslagjaar niet effectief gebruikt (bv. braakliggende of woeste gronden, improductieve oppervlakte, oppervlakte zonder economisch rendabel gebruik, ...).

Onder "gebruik" moet elke vorm van gebruik worden verstaan, met inbegrip van het gebruik als (toegangs)weg, parking, plantsoen, grasstrook, groenzone, vijver, sportterrein, laad-, los- of stortplaats, opslag- of overslagruimte, bufferzone, weiland, onderbenutte grond, ... (niet limitatieve opsomming).

Onroerende goederen die palen aan, behoren tot of gelegen zijn nabij de door de belastingplichtige gebruikte of tot gebruik voorbehouden vestiging en die een bestemming kregen voor een beroeps- of bedrijfsgebruik eigen aan deze belastingplichtige en/of hiermee een functionele band hebben, maken in ieder geval voor de vaststelling van de belasting steeds integrerend deel uit van het goed waarop de vestiging van deze belastingplichtige zich bevindt en worden voor de vaststelling van de belasting uitsluitend gerekend tot de door deze belastingplichtige gebruikte of tot gebruik voorbehouden oppervlakte.

§ 4 De gebouwde gedeelten van het goed die gemeenschappelijk door meerdere belastingplichtigen worden gebruikt of tot gebruik worden voorbehouden, worden voor de vaststelling van de belasting evenredig verdeeld over het aantal belastingplichtigen dat op het goed een vestiging gebruikt of tot gebruik voorbehoudt. Voor de ongebouwde gedeelten van het goed die gemeenschappelijk door meerdere belastingplichtigen worden gebruikt of tot gebruik worden voorbehouden, wordt het gedeelte dat per belastingplichtige in aanmerking te nemen is, vastgesteld pro rato van de voor elke belastingplichtige belastbare gebouwde oppervlakte ten opzichte van de totale belastbare gebouwde oppervlakte op het gehele goed.

§ 5 Voor de vaststelling van de gebouwde oppervlakte van het goed waarop de vestiging zich bevindt, wordt die van de laagste bovengrondse verdieping in aanmerking genomen.

Onroerende goederen die van elkaar zijn gescheiden door een weg, een gracht, een waterloop, één of meerdere andere percelen, ... en die belastbaar zijn in hoofde van dezelfde belastingplichtige, worden beschouwd als één goed waarop de vestiging van deze belastingplichtige zich bevindt. Desgevallend wordt voor de vaststelling van de belasting de som of het geheel van de belastbare oppervlakten in aanmerking genomen.

Artikel 5. Elke zelfstandige en elke vennootschap die:

- voor het eerst de hoedanigheid van belastingplichtige aanneemt of die de hoedanigheid van belastingplichtige volledig en definitief stopzet;
- op het grondgebied van de gemeente één of meerdere nieuwe/bijkomende vestigingen zal gebruiken of tot gebruik voorbehouden en/of die één of meerdere vestigingen sluit;
- zijn/haar naam, rechtsvorm, briefwisselings- en/of vestigingsadres(sen) op het grondgebied van de gemeente wijzigt of die voor een bepaalde vestiging een wijziging van de belastbare oppervlakte kent;

moet binnen de maand, uit eigen beweging, het gemeentebestuur – dienst Belastingen hiervan schriftelijk in kennis stellen. Een dergelijke kennisgeving dient te worden gedag- en genaamtekend.

Indien de hoedanigheid van belastingplichtige volledig en definitief wordt stopgezet en/of indien één of meerdere vestigingen worden gesloten en/of indien de belastbare oppervlakte wijzigt, is het vereist dat de zelfstandige of de vennootschap spontaan de nodige bewijzen hieromtrent bij de kennisgeving voegt.

Artikel 6. § 1 Elke belastingplichtige moet uiterlijk op 1 mei van het aanslagjaar per vestiging afzonderlijk aangifte doen op een aangifteformulier dat het gemeentebestuur – dienst Belastingen ter beschikking stelt.

De correct ingevulde, gedag- en genaamtekende aangifte(n) moet(en) binnen de hiervoor gestelde termijn toekomen bij het gemeentebestuur - dienst Belastingen.

§ 2 Een belastingplichtige is voor een vestiging vrijgesteld van de in § 1 voorgeschreven aangifteplicht, op voorwaarde dat hij/zij voor het vorige aanslagjaar voor deze vestiging werd aangeslagen op basis van een tijdig ingediend aangifteformulier of een voorstel van aangifte dat zo nodig tijdig werd verbeterd of vervolledigd.

Een belastingplichtige kan niettemin worden verplicht voor een dergelijke vestiging – waarvan sprake in het eerste lid - een aangifteformulier in te dienen, indien hem/haar dat uitdrukkelijk wordt gevraagd door het gemeentebestuur - dienst Belastingen.

§ 3 Voor de vestiging waarvoor overeenkomstig § 2, eerste lid, een vrijstelling van de aangifteplicht geldt, wordt aan de belastingplichtige een voorstel van aangifte ter beschikking gesteld.

Het voorstel van aangifte wordt uitgereikt door het gemeentebestuur - dienst Belastingen en vermeldt gegevens inzake de vestiging.

§ 4 Indien op het voorstel van aangifte onjuistheden of onvolledigheden zijn vermeld of indien de voorgedrukte gegevens niet overeenstemmen met de belastbare toestand op 1 januari van het aanslagjaar, moet de belastingplichtige uiterlijk op 1 mei van het aanslagjaar het voorstel van aangifte gedag- en genaamtekend indienen bij het gemeentebestuur - dienst Belastingen, met een duidelijke en volledige vermelding en opgave op het voorstel van aangifte van de correcte gegevens en/of alle verbeteringen of vervolledigen. Het is de belastingplichtige die dient te bewijzen dat hij/zij het (verbeterd of vervolledigd) voorstel van aangifte tijdig indiende.

Indien het voorstel van aangifte evenwel geen onjuistheden of onvolledigheden bevat en alle voorgedrukte gegevens stroken met de belastbare toestand op 1 januari van het aanslagjaar, moet de belastingplichtige het voorstel van aangifte niet indienen bij het gemeentebestuur - dienst Belastingen.

§ 5 Het voorstel van aangifte, dat zo nodig wordt verbeterd of vervolledigd binnen de in § 4 vermelde termijn, heeft dezelfde waarde als een tijdig ingediende aangifte.

Indien de belastingplichtige evenwel de in § 4, eerste lid, voorziene verplichting niet tijdig naleeft en/of onjuiste en/of onvolledige gegevens vermeldt en/of foutieve verbeteringen aanbrengt op het voorstel van aangifte, wordt het voorstel van aangifte gelijkgesteld met een gebrek aan aangifte binnen de in § 1 gestelde termijn en/of met een onjuiste aangifte en zijn de bepalingen van artikel 11 van toepassing.

§ 6 Voor elke vestiging waarvoor een belastingplichtige niet overeenkomstig § 2, eerste lid, vrijgesteld is van de aangifteplicht en waarvoor hij/zij vanwege het gemeentebestuur geen aangifteformulier ontvangt, moet de belastingplichtige het aangifteformulier afhalen of aanvragen bij het gemeentebestuur - dienst Belastingen.

Voor elke vestiging waarvoor een belastingplichtige overeenkomstig § 2, eerste lid, vrijgesteld is van de aangifteplicht en waarvoor hij/zij vanwege het gemeentebestuur geen voorstel van aangifte ontvangt, moet de belastingplichtige het voorstel van aangifte afhalen of aanvragen bij het gemeentebestuur - dienst Belastingen.

§ 7 Aangifte kan eveneens worden gedaan door middel van procedures waarbij informatica- en telegeleidingstechnieken worden aangewend en die het behoud van de integriteit van de elektronische documenten waarborgen, evenals de toerekening aan de belastingplichtige.

Artikel 7. § 1 De belasting wordt per vestiging als volgt vastgesteld:

A. voor alle belastingplichtigen (uitgezonderd openlucht recreatieve en agrarische bedrijven) met een totale belastbare gebouwde oppervlakte

a) kleiner dan 100m²: **150,00 EUR**

b) vanaf 100m² tot en met 500m²: **1,50 EUR/m²**

c) vanaf 501m² tot en met 750m²: **750 EUR + 1,40 EUR/m²** voor de oppervlakte boven de 500m²

d) vanaf 751m²: **1.100 EUR + 0,90 EUR/m²** voor de oppervlakte boven de 750m²

Belastingplichtigen die door hun aard en voor de uitvoering van hun bedrijvigheid ook effectief teeltgronden en/of serres voor landbouw en/of tuinbouw gebruiken, worden - naast de gewone taxatie

voor de andere belastbare gebouwde oppervlakten - voor bedoeld areaal belast tegen het tarief voor agrarische bedrijven.

B. Voor openlucht recreatieve bedrijven wordt naast een taxatie van **150,00 EUR** de ongebouwde oppervlakte boven de 10 000m² belast tegen **0,021 EUR/m²**

C. voor agrarische bedrijven:

- forfaitair: **150,00 EUR** tot 20 ha landbouwoppervlakte of 5 ha tuinbouwoppervlakte in open lucht en 3 000 m² tuinbouwoppervlakte in serres

- meer dan 20 ha landbouwoppervlakte of 5 ha tuinbouwoppervlakte in open lucht en 3 000 m² tuinbouwoppervlakte in serres: **150,00 EUR**, vermeerderd met:

- **7,50 EUR** per bijkomende ha of gedeelte van ha boven de 20 ha landbouwoppervlakte;
- **37,50 EUR** per bijkomende ha of gedeelte van ha boven de 5 ha tuinbouwoppervlakte in open lucht;
- **0,075 EUR** per bijkomende m² of gedeelte van m² boven de 3 000 m² tuinbouwoppervlakte in serres.

§ 2 In afwijking van § 1 wordt voor de belastingplichtigen die op 1 januari van het aanslagjaar 60 jaar of ouder zijn en een rust- en/of overlevingspensioen ontvangen, de belasting per vestiging vastgesteld op **150,00 EUR**

§ 3 Een fractie van één m² wordt als een eenheid beschouwd. Voor landbouwoppervlakte en/of tuinbouwoppervlakte in open lucht wordt een fractie van één hectare als een eenheid beschouwd.

Artikel 8. § 1 Elkeen die de hoedanigheid heeft van zelfstandige of vennootschap op het grondgebied van de gemeente, heeft er minstens één belastbare vestiging - zoals bedoeld in artikel 3 - en behoort als zodanig tot de belastingplichtigen.

§ 2 Een zelfstandige of een vennootschap van wie de beroeps- of bedrijfsdoeleinden uitsluitend een ambulante karakter hebben, heeft een belastbare vestiging op het adres van zijn/haar in de gemeente gelegen verblijfplaats (waar in het kader van de beroeps- of bedrijfsdoeleinden de opslag van goederen of materiaal, de voorbereiding, de planning, de organisatie, de administratieve ondersteuning of het beheer in de ruimste zin gebeurt of kan plaatsvinden) of maatschappelijke zetel.

Artikel 9. § 1 Zowel rechtspersonen die vallen onder het toepassingsgebied van de vennootschapsbelasting als rechtspersonen die een winsttoegmerk hebben, maar niet onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting, worden meegerekend tot de vennootschappen bedoeld in artikel 3.

§ 2 Vestigingseenheden waarvoor een bedrijf een inschrijving heeft in de Kruispuntbank van Ondernemingen, worden meegerekend tot de vestigingen bedoeld in artikel 3.

Artikel 10. § 1 De toestand op 1 januari van het aanslagjaar is bepalend voor de belastingplicht en de belasting is ondeelbaar verschuldigd voor het gehele jaar. Het feit dat in de loop van het aanslagjaar een natuurlijke persoon zijn/haar hoedanigheid van zelfstandige beëindigt, een vennootschap ophoudt te bestaan, de belastbare oppervlakte vermindert en/of een belastbare vestiging wordt gesloten, geeft geen aanleiding tot enige belastingvermindering.

§ 2 Indien bewezen wordt dat een natuurlijke persoon zijn/haar hoedanigheid van zelfstandige uiterlijk op 1 januari van het aanslagjaar volledig en definitief beëindigde of indien bewezen wordt dat een vennootschap uiterlijk op 1 januari van het aanslagjaar volledig en definitief ophield te bestaan, gaat de hoedanigheid van belastingplichtige verloren. Bij een tijdelijke onderbreking van de werkzaamheden of bij een inactiviteit of zolang de vereffening van een vennootschap niet is afgesloten, blijft de hoedanigheid van belastingplichtige verder bestaan.

Artikel 11. § 1 Bij gebrek aan aangifte binnen de in artikel 6 § 1 gestelde termijn, of in geval van onjuiste, onvolledige of onnauwkeurige aangifte wordt de belasting ambtshalve ingekohierd en vermeerderd met volgende belastingverhogingen:

- eerste overtreding: 20% verhoging van de verschuldigde belasting;
- vanaf de tweede overtreding: 50% verhoging van de verschuldigde belasting.

§ 2 Bij de bepaling van het toe te passen percent van de belastingverhogingen worden de vorige overtredingen inzake aangifte in de Algemene Gemeentebelasting in aanmerking genomen die werden vastgesteld voor de laatste vier aanslagjaren die het aanslagjaar voorafgaan waarvoor de nieuwe overtreding werd vastgesteld.

§ 3 De belastingverhogingen bedragen in toepassing van § 1 minimaal 25,00 EUR.

Artikel 12. Indien het gezin van de natuurlijke persoon of zaakvoerder van het bedrijf op 1 januari van het aanslagjaar op hetzelfde adres is gevestigd kan een aanvraag tot terugbetaling van de AGB-Gezinnen worden ingediend.

Artikel 13. § 1 De aangifteformulieren en de voorstellen van aangifte - waarvan sprake in dit besluit – worden uitgereikt door de dienst Belastingen van het gemeentebestuur en dienen aan deze dienst te worden teruggezonden of afgegeven. De terugzending van een document uitgereikt door de dienst Belastingen van het gemeentebestuur, evenals de toezending van een kennisgeving zoals bedoeld in artikel 5, kan desgewenst ook gebeuren per faxbericht of e-mail (financiën@destelbergen.be).

De gegevens van de ingediende documenten uitgereikt door de dienst Belastingen van het provinciebestuur en de kennisgevingen zoals bedoeld in artikel 5, die door het gemeentebestuur fotografisch, optisch, elektronisch of volgens een andere informatica- of telegeleidingstechniek worden geregistreerd, bewaard of weergegeven, evenals hun weergave op een leesbare drager, hebben bewijskracht voor de toepassing van de belasting.

Artikel 14. De belasting wordt ingevorderd bij wijze van kohieren welke worden vastgesteld en uitvoerbaar verklaard door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 15. De belasting moet betaald worden binnen de twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 16. Bezwaarschriften moeten schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gemotiveerd zijn en op straffe van verval worden ingediend bij het college van burgemeester en schepenen, Dendermondesteenweg 430 te 9070 Destelbergen binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 17. Verwijl- en moratoriumintresten zijn op deze belasting toepasselijk zoals inzake Rijksbelastingen op inkomsten.

Artikel 18. Dit besluit wordt op de gemeentelijke website bekendgemaakt en treedt in werking op 1 januari 2022.

5. Vaststelling gemeentebelasting op de tweede verblijven 2022-2025

Schepen Demeyer (Open VLD) licht toe en vraagt de goedkeuring.

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “Ik heb twee kleine, technische vragen in verband met tweede verblijven. Hoeveel wooneenheden op het grondgebied van Destelbergen vallen onder deze belasting? Er staat ook in het besluit dat het kadastraal inkomen niet als berekeningsgrondslag kan worden gebruikt. Waarom is dat het geval?”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Wat uw eerste vraag betreft, zal u begrijpen dat ik daar geen pasklaar antwoord op heb. Dat zal ik u achteraf bezorgen. Ivm uw tweede vraag, wordt er nu voor gopteerd om een tarief toe te passen dat is gebaseerd op de bebouwde grondoppervlakte, eerder dan op het kadastraal inkomen. Dat kan ik u meegeven.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “Maar daar ligt geen wettelijke basis aan ten grondslag en is gewoon een keuze die wordt gemaakt op gemeentelijk niveau?”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Dat klopt.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Ik heb eigenlijk geen vraag over deze punten maar aangezien dit nog altijd gaat over de meerjarenbegroting, zou ik graag nog het antwoord hebben op mijn vorige vraag van tijdens de OCMW-raad.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Ik heb ondertussen die vraag gesteld aan onze financieel directeur. Daar zal eerstdaags in detail op teruggekomen worden naar alle raadsleden. Ik kan u wel al zeggen dat we inderdaad gehouden zijn om in 2035 de Lijsterbes te kopen, voor een kleine 2Mio euro en in 2043 dan de Vlierbes. We hebben inderdaad al vooruitgekeken en we hebben berekend dat we zo’n 180.000 euro aan de kant zouden moeten zetten vanaf 2026 tot en met 2035 om aan dat bedrag voor de Lijsterbes te komen.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Dat is dan wel toevallig dat het vanaf 2026 is.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Zoals daarnet gezegd zijn we daar nu al mee bezig natuurlijk.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Ah neen, dan bent u er net niet mee bezig. 2026 is de volgende bestuursperiode. Als het nu niet in uw begroting staat, dan kan u toch niet zeggen dat u er nu mee bezig bent.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Het zit er wel in, onder de bestemde gelden, zoals gezegd.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Dat is die subsidie die u krijgt.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Die subsidies zitten op een rekening. Vanaf het moment dat die subsidies er niet meer zijn, gaan we jaarlijks zelf de bedragen voorzien om aan dat bedrag te komen.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Voor alle duidelijkheid krijgt u nu subsidies, die u op een rekening zet, maar zelf voorziet u geen provisies om die rekening uiteindelijk te betalen. Dat wordt doorgeschoven naar de volgende legislatuur en dat is het punt dat ik wil maken.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Eigenlijk is het zo dat we nu subsidies hebben en dat we ook wel weten, en incalculeren, dat we dat bedrag zullen moeten voorzien. Dat is natuurlijk ook niet onoverkomelijk. Ik denk dat het voor een gemeente met een jaarlijks exploitatiebedrag van meer dan 20 Mio euro, niet onoverkomelijk is om gedurende 10 jaar een jaarlijks bedrag van 180.000 euro opzij te zetten. Dat is iets waar we geconfronteerd mee worden. We zullen dat in 2035 moeten kopen.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Ik zou het van een goed financieel beleid achten, mocht er nu al een provisie zijn. Dan schuif je het niet door naar de volgende legislatuur. Dat zou voor mij de meest logische keuze zijn.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “We schuiven dat niet door. We zijn nu al iets aan het opbouwen, dat we dan verder gaan spijzen. Op dit moment is er geen intentie om bovenop die subsidie nog bepaalde voorzieningen te doen, omdat we er van overtuigd zijn dat het haalbaar is om dat bedrag verder te spijzen tussen 2026 en 2035.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Uiteindelijk zal er 4 Mio euro moeten betaald worden. Het zou veel beter zijn mocht u daar nu al mee beginnen in plaats van het door te schuiven naar de volgende legislatuur. Dat is natuurlijk jullie keuze en verantwoordelijkheid.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Voor de Lijsterbes gaat het over een kleine 2 Mio euro. Geen 4 Mio.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Die komt er ook nog aan. In 2043. Dat lijkt allemaal zeer ver, maar dat zijn wel enorme bedragen voor een begroting. Uiteindelijk gaat het over 4 Mio euro. Ik vind dat er een provisie moet aangelegd worden. Nu al. Zo kom je niet voor verrassingen in de volgende legislaturen.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Als ik goed ben ingelicht, is dat in het verleden ook niet gebeurd. We hebben dat gewoon verdergezet. In die zin, nogmaals, gaan wij de subsidie verder spijzen met een jaarlijks bedrag vanaf 2026.”

Raadslid Scheire (Vlaams Belang) zegt: “In verband met punt 8, de verspreiding van niet-geadresseerde drukwerken, geldt dat ook voor een folder van een politieke partij?”

Schepen Raman (N-VA) zegt: “Ik kan dat niet met zekerheid zeggen maar ik denk het niet.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Ik heb de informatie rond de tweede verblijven intussen binnengekregen. Het gaat, voor 2021, om 36 woningen.”

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, art. 40, §3 dat bepaalt dat de gemeenteraad de gemeentelijke reglementen vaststelt houdende de gemeentelijke belastingen en retributies

Juridisch kader

Grondwet, art. 170, §4

Wetboek Inkomstenbelastingen 1992.

Wetboek van 13 april 2019 van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen

Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen

Omzendbrief ABB 2020/3 van 18 september 2020 over de aanpassing van de meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus.

Feiten en context

Gegeven de financiële toestand van de gemeente en de noodzaak om het meerjarenplan in evenwicht te houden.

Vormvereisten

//

Motivering

Deze gemeentebelasting is vereist om een kwaliteitsvol gemeentelijk beleid te financieren en om het meerjarenplan in evenwicht te houden.

De gemeente levert heel wat inspanningen voor personen die niet zijn ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeente maar die er toch dikwijls verblijven en dus ook gebruik maken van de gemeentelijke infrastructuur en de dienstverlening.

Het kadastraal inkomen mag niet als berekeningsgrondslag gebruikt worden. Het is wenselijk toch een gedifferentieerde aanslagvoet in te voeren. De bebouwde oppervlakte van het hoofdgebouw wordt als berekeningsgrondslag gebruikt.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan:

- De financieel directeur
- De financiële dienst

Externe communicatie

Dit besluit wordt op de gemeentelijke website bekendgemaakt en treedt in werking op 1 januari 2022.

BESLUIT: Unaniem

Artikel 1. Voor de aanslagjaren 2022 tot en met 2025 wordt ten behoeve van de gemeente een belasting geheven op de tweede verblijven.

Artikel 2. Voor de toepassing van dit reglement wordt onder tweede verblijven verstaan: elke private woonegelegenheid die voor de eigenaar of de huurder ervan niet tot hoofdverblijf dient maar die op elk moment door hen kan worden bewoond.

Worden als tweede verblijf beschouwd: landhuizen, bungalows, appartementen, weekendhuisjes, optrekjes en alle andere vaste woonegelegenheden, met inbegrip van de met chalets gelijkgestelde caravans en die al dan niet ingeschreven zijn in de kadastrale legger.

Lokalen die uitsluitend bestemd zijn voor het uitoefenen van een beroepsactiviteit, garages, tenten, verplaatsbare caravans en woonaanhangwagens worden niet als tweede verblijf beschouwd.

Artikel 3. De belasting is vastgesteld op:

165 EUR voor de tweede verblijven met een bebouwde grondoppervlakte van het hoofdgebouw niet hoger dan 50 m²;

425 EUR voor de tweede verblijven met een bebouwde grondoppervlakte van het hoofdgebouw hoger dan 50 m² maar niet hoger dan 100 m²;

800 EUR voor de tweede verblijven met een bebouwde grondoppervlakte van het hoofdgebouw hoger dan 100 m² maar niet hoger dan 150 m²;

1.000,00 EUR voor de tweede verblijven met een bebouwde grondoppervlakte van het hoofdgebouw hoger dan 150 m².

De bebouwde grondoppervlakte van het hoofdgebouw wordt vastgesteld op basis van het kadastraal plan.

Indien geen kadastrale gegevens beschikbaar zijn wordt de belasting vastgesteld op basis van een aangifte door de belastingplichtige door middel van een door het college van burgemeester en schepenen vastgesteld formulier.

Bij gebrek aan aangifte, of in geval van onjuiste, onvolledige of onnauwkeurige aangifte vanwege de belastingplichtige wordt de belasting ambtshalve ingekohierd.

Artikel 4. De belasting is verschuldigd door de natuurlijke of rechtspersoon die eigenaar is van het tweede verblijf op 1 januari van het aanslagjaar.

De toestand op 1 januari van het aanslagjaar is bepalend voor de belastingplicht en de belasting is ondeelbaar verschuldigd voor het gehele jaar, ongeacht de duur van de eventuele verhuring en ongeacht het feit of de eigenaar al dan niet in de bevolkingsregisters is ingeschreven uit hoofde van domicilie of gewoon verblijf. Zijn er meerdere eigenaars dan is elk van hen solidair en ondeelbaar aansprakelijk voor de betaling van de belasting.

Artikel 5. De belasting wordt ingevorderd bij middel van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar verklaard wordt door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 6. De belasting moet betaald worden binnen de twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 7. Bezwaarschriften moeten schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gemotiveerd zijn en op straffe van verval worden ingediend bij het college van burgemeester en schepenen, Dendermondesteenweg 430 te 9070 Destelbergen binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde kalenderdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 8. Verwijl- en moratoriumintresten zijn op deze belasting toepasselijk zoals inzake Rijksbelastingen op inkomsten.

Artikel 9. Dit besluit wordt op de gemeentelijke website bekendgemaakt en treedt in werking op 1 januari 2022.

6. Vaststelling aanvullende belasting op de personenbelasting 2022-2025

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 40, §3 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 dat bepaalt dat de gemeenteraad de gemeentelijke reglementen vaststelt houdende de gemeentelijke belastingen en retributies.

Juridisch kader

Grondwet, artikel 170, §4

Wetboek van de inkomstenbelasting 1992, artikelen 465 tot en met 470bis

Wetboek van 13 april 2019 van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen

Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.

Omzendbrief ABB 2020/3 van 18 september 2020 over de aanpassing van de meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus.

Feiten en context

Gegeven de financiële toestand van de gemeente en de noodzaak om het meerjarenplan in evenwicht te houden.

Vormvereisten

//

Motivering

Deze gemeentebelasting is vereist om een kwaliteitsvol gemeentelijk beleid te financieren en om het meerjarenplan in evenwicht te houden.

Financiële aspecten

De belasting wordt vastgesteld op 6,9% van de overeenkomstig artikel 466 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 berekende grondslag voor hetzelfde aanslagjaar.

Interne communicatie

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan:

- De financieel directeur
- De financiële dienst

Externe communicatie

Dit besluit wordt op de gemeentelijke website bekendgemaakt en treedt in werking op 1 januari 2022.

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie Vooruit stemmen voor: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen tegen: Henriette Scheire

Artikel 1. Voor de aanslagjaren 2022 tot en met 2025 wordt een aanvullende belasting gevestigd ten laste van de rijksinwoners die belastbaar zijn in de gemeente op 1 januari van het aanslagjaar.

Artikel 2. De belasting wordt vastgesteld op 6,9% van de overeenkomstig artikel 466 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 berekende grondslag voor hetzelfde aanslagjaar. Deze belasting wordt gevestigd op basis van het inkomen dat de belastingplichtige heeft verworven in het aan het aanslagjaar voorafgaande jaar.

Artikel 3. De invoering en de inning van de aanvullende personenbelasting zullen geschieden door de zorgen van het bestuur der directe belastingen zoals voorgeschreven bij artikel 466 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

7. Vaststelling opcentiemen op de onroerende voorheffing 2022-2025

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 40, §3 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 dat bepaalt dat de gemeenteraad de gemeentelijke reglementen vaststelt houdende de gemeentelijke belastingen en retributies.

Juridisch kader

Grondwet, artikel 170, §4.

Wetboek van de inkomstenbelasting 1992.

Wetboek van 13 april 2019 van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen.

Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013, artikel 2.1.4.0.2

Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.

Omzendbrief ABB 2020/3 van 18 september 2020 over de aanpassing van de meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus.

Feiten en context

Gegeven de financiële toestand van de gemeente en de noodzaak om het meerjarenplan in evenwicht te houden.

Het decreet van 18 november 2016 houdende de vernieuwde taakstelling en de gewijzigde financiering van de provincies en de stijging van de Vlaamse basisheffing onroerende voorheffing van 2,5% naar 3,97%. Om deze stijging te neutraliseren voor de gemeenten die opcentiemen op de Vlaamse basisbelasting heffen, moeten de gemeenten hun tarief met een omrekeningscoëfficiënt laten dalen met een coëfficiënt van 1,588.

Vormvereisten

//

Motivering

Deze gemeentebelasting is vereist om een kwaliteitsvol gemeentelijk beleid te financieren en om het meerjarenplan in evenwicht te houden.

Financiële aspecten

Voor de aanslagjaren 2022 tot en met 2025 worden ten bate van de gemeente 750 opcentiemen op de hoofdsom van de onroerende voorheffing geheven.

Interne communicatie

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan:

- De financieel directeur
- De financiële dienst

Externe communicatie

Dit besluit wordt op de gemeentelijke website bekendgemaakt en treedt in werking op 1 januari 2022.

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Verduyck, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegard Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie Vooruit stemmen voor: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen tegen: Henriette Scheire

Enig artikel. Voor de aanslagjaren 2022 tot en met 2025 worden 750 gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing gevestigd.

8. *Vaststelling belasting op de verspreiding van niet-geadresseerde drukwerken en van gelijkgestelde producten 2022-2025*

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, art. 40, §3 dat bepaalt dat de gemeenteraad de gemeentelijke reglementen vaststelt houdende de gemeentelijke belastingen en retributies

Juridisch kader

Grondwet, art. 170, §4

Wetboek Inkomstenbelastingen 1992.

Wetboek van 13 april 2019 van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen

Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.

Besluit van de Vlaamse regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA).

De omzendbrief BB2009/06 van Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand van 11 september 2009, waarin de Vlaamse gemeentebesturen worden verzocht om de belastingplichtigen die de milieubeleidsvereenkomst Reclamedrukwerkafvalstoffen hebben ondertekend, vrij te stellen van de gemeentelijke belasting op de verspreiding van niet-geadresseerd reclamedrukwerk;

Omzendbrief ABB 2020/3 van 18 september 2020 over de aanpassing van de meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus.

Feiten en context

//

Vormvereisten

//

Motivering

Het gemeentebestuur ontvangt geen bijdragen uit het fonds oud papier en staat via IVAGO in voor de inzameling en verwerking van oud papier.

Het is de bedoeling om de kosten voor het ophalen en de verwerking van het papier, verspreid door de reclamebureaus, uitgeverijen en andere representatieve organisaties, te beheersen.

Publiciteit maken voor activiteiten en dienstverlening heeft invloed op het lokale koopgedrag en bijgevolg kaderen dergelijke acties in het lokaal economisch beleid.

De bladen met een gemengd karakter reclame/info dragen bij tot vermindering van het papierafval gelet dat zij naast informatie, een forum aanbieden om collectief publiciteit te maken.

Het is dan ook opportuun en redelijk om dergelijke reclame/infobladen een vrijstelling te verlenen op voorwaarde dat deze bladen openstaan voor alle publiciteit/informatie zonder discriminatie en dat de bedrukte oppervlakte uitgesproken meer dan 50% ingenomen wordt door tekst en/of afbeelding zonder handelskarakter.

Een deel van de brievenbussen in de gemeente is voorzien van een sticker "GEEN RECLAMEDRUKWERK" en daar is de toepassing van een correctiefactor opportuun.

De belastingplichtige wordt voor de eerste verspreiding van niet-geadresseerd drukwerk in het eerste kwartaal na het in werking treden van het reglement eenmalig vrijgesteld van de heffing met het oog op een vlotte introductie van deze belasting.

De geïnde belasting kan aangewend worden met het oog op de uitvoering van het gemeentelijk beleid inzake lokale economie.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

Afschrift van dit besluit wordt bezorgd aan:

- De financieel directeur
- De financiële dienst

Externe communicatie

Dit besluit wordt op de gemeentelijke website bekendgemaakt en treedt in werking op 1 januari 2022.

BESLUIT: Unaniem

Artikel 1. – Termijn

Voor de aanslagjaren 2022 tot en met 2025 wordt een kohierbelasting gevestigd op de verspreiding van niet-geadresseerde drukwerken en van gelijkgestelde producten

Artikel 2. - Definities

- Drukwerk: bedrukt papier of karton (o.a. folders, brochures, kranten, catalogi, flyers...).
- Geadresseerd drukwerk: drukwerk dat duidelijk voorzien is van naam, straat, huisnummer en gemeente van de geadresseerde.
- Gelijkgestelde producten: onder meer alle stalen en reclamedragers, door de adverteerder aangeboden, die diensten, producten of transacties doen gebruiken, verbruiken of aankopen.

Collectieve adresaanduiding per straat of gedeeltelijke adresvermelding wordt niet beschouwd als zijnde geadresseerd.

- Administratie: financiële dienst, Dendermondesteenweg 430, 9070 Destelbergen.

Artikel 3. - Belastingplichtige

De belasting is verschuldigd door:

- de uitgever,
- indien deze niet gekend is, de drukker,
- indien de uitgever en de drukker niet gekend zijn, de verdeler.
- Wanneer de uitgever, drukker en verdeler niet gekend zijn, is de belasting verschuldigd door de natuurlijke of rechtspersoon onder wiens naam, handelsnaam, logo of embleem de reclame wordt gevoerd.

Artikel 4. - Tarief

§1. De belasting wordt vastgesteld per verspreid exemplaar op 0,06 EUR met een minimum van 125,00 EUR per bedeling.

§2. Drukwerk tot een totale maximum papieroppervlakte van 1247,40 cm² (=A3) is vrijgesteld van de belasting

Artikel 5. - Berekening van de aanslag

§1. Het te betalen bedrag is verschuldigd telkens er een huis-aan-huis verspreiding van reclamedrukwerk plaatsvindt. Het bedrag van de belasting wordt bekomen door het in artikel 4 vermelde tarief te vermenigvuldigen met het aantal brievenbussen waarover het drukwerk bedeed wordt.

Het aantal brievenbussen wordt opgevraagd via het CRAB en wordt vastgesteld door het college van burgemeester en schepenen in het eerste kwartaal van elk dienstjaar met een correctiefactor van -20% met het oog op het verrekenen van het aantal bussen dat is voorzien van een sticker "GEEN RECLAMEDRUKWERK";

§2. Indien er slechts in 1 deelgemeente drukwerk wordt verspreid dan worden alleen de brievenbussen in de deelgemeente in rekening gebracht.

Artikel 6. - Vrijstellingen

§1. Van de belasting is vrijgesteld:

- de verspreiding van drukwerken waarvan de bedrukte oppervlakte uitgesproken meer dan 50% ingenomen wordt door tekst en/of afbeelding zonder handelskarakter;

§2. Er is een vrijstelling van belasting voor drukwerken en gelijkgestelde producten van

- socioculturele en sportverenigingen voor zover ze drukwerk uitgeven voor de eigen organisatie;
- verenigingen zonder winstoogmerk, voor zover ze sociale of culturele doeleinden hebben;
- openbare besturen, vormings- en onderwijsinstellingen;

Artikel 7 - Aangifte

§1. Elke belastingplichtige moet uiterlijk de dag vóór de dag waarop de verspreiding aanvangt aangifte doen bij de administratie, en alle voor de aanslag noodzakelijke gegevens verstrekken.

§2. Voor periodieke verspreidingen moet de aangifte ten laatste de dag vóór de dag waarop de eerste verspreiding aanvangt overgemaakt worden aan de administratie.

§3. De aangifte dient alle inlichtingen te bevatten die noodzakelijk zijn voor het vestigen van de aanslag.

§4. Van ieder verspreid drukwerk of gelijkgesteld product dient bij de aangifte een specimen gevoegd te worden.

Artikel 8. - Ambtshalve aanslag

§1. Bij gebrek aan aangifte binnen de in artikel 7 vastgestelde termijn of bij onvolledige, onjuiste of onnauwkeurige aangifte kan de belastingplichtige ambtshalve belast worden volgens de gegevens waarover het gemeentebestuur beschikt, onverminderd het recht van bezwaar en beroep. In voorkomend geval wordt de belasting berekend op basis van het hieronder forfaitair aantal verspreide exemplaren:

Gemeente	Aantal Bussen
Destelbergen	4000
Heusden	3500

§2. Vooraleer over te gaan tot de ambtshalve vaststelling van de belasting, betekent het college van burgemeester en schepenen aan de belastingplichtige, per aangetekend schrijven, de motieven om gebruik te maken van deze procedure, de elementen waarop de aanslag is gebaseerd evenals de wijze van bepaling van deze elementen en het bedrag van de belasting.

§3. De belastingplichtige beschikt over een termijn van 30 kalenderdagen te rekenen van de derde werkdag die volgt op de verzending van de betekening om zijn opmerkingen schriftelijk voor te dragen.

§4. Een ambtshalve ingekohierde belasting wordt vermeerderd met volgende belastingverhogingen, met dien verstande dat de belastingverhoging nooit meer dan 200% van de basisbelasting mag bedragen:

Aantal overtredingen	% belastingverhoging	Minimum
Eerste	50	62,50 EUR
Tweede	100	125,00 EUR
Vanaf de derde	150	250,00 EUR

§5. Bij de bepaling van het toe te passen percentage van de belastingverhogingen worden de vorige overtredingen inzake aangifte in aanmerking genomen die werden vastgesteld tijdens het lopende

aanslagjaar én voor de laatste 4 aanslagjaren die het aanslagjaar voorafgaan waarvoor de nieuwe overtreding werd vastgesteld.

§6. Het bedrag van de belastingverhoging wordt eveneens ingekohierd.

§7. Als een belasting ambtshalve is gevestigd, moet de belastingplichtige het bewijs leveren van de juistheid van de door hem ingeroepen elementen.

Artikel 9. - Wijze van invorderen

De belasting wordt ingevorderd bij wijze van kohier welke worden vastgesteld en uitvoerbaar verklaard door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 10. - Bezwaren

De belastingschuldige of zijn vertegenwoordiger kan bezwaar indienen tegen deze belasting en belastingverhoging, bij het college van burgemeester en schepenen, Dendermondesteenweg 430, 9070 Destelbergen. Het bezwaar moet, op straffe van nietigheid, schriftelijk worden ingediend en worden gemotiveerd. De belastingschuldige of zijn vertegenwoordiger die wenst gehoord te worden moet zulks uitdrukkelijk vragen in het bezwaarschrift. De indiening moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet waarop de bezwaartermijn vermeld staat.

Artikel 11. - Bekendmaking en inwerkingtreding

Dit besluit gaat van kracht op 1 januari 2022 en wordt gepubliceerd op de website van de gemeente Destelbergen.

Meerjarenplan en budget

9. Vaststellen meerjarenplanaanpassing 2021-2

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 41, 3°: de gemeenteraad is bevoegd voor het vaststellen van de beleidsrapporten van de gemeente en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, vermeld in artikel 249.

Juridisch kader

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 257

Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen

Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningenstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen.

Omzendbrief KB/ABB 2020/3 van 18 september 2020 de aanpassing van de meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus

Feiten en context

Overeenkomstig de regelgeving wordt minstens een keer per jaar het meerjarenplan aangepast, waarbij in elk geval de kredieten voor het volgende boekjaar worden vastgesteld. Als dat nodig is, kunnen daarbij ook de kredieten voor het lopende boekjaar worden aangepast.

Daarnaast kan het meerjarenplan, als dat nodig is, ook worden aangepast om alleen de kredieten voor het lopende boekjaar aan te passen. Bij elke aanpassing van het meerjarenplan wordt het resultaat van de intussen vastgestelde jaarrekening verwerkt. Dit gebeurde reeds bij de meerjarenplanaanpassing 2021-1, vastgesteld door de raad in juni.

Vormvereisten

Een aanpassing van het meerjarenplan omvat een aangepaste financiële nota, een toelichting en de eventuele wijzigingen van de strategische nota.

De toelichting bevat ook een beschrijving van de gekozen grondslagen en assumpties voor de opmaak van het beleidsrapport en de wijzigingen daarvan ten opzichte van het vorige beleidsrapport.

De documentatie bij de aanpassing van het meerjarenplan bevat de meest actuele versie van de omgevingsanalyse, het overzicht van alle beleidsdoelstellingen (met bijhorende actieplannen, acties en ramingen), een overzicht per boekjaar van de toegestane werkings- en investeringsubsidies, een

overzicht van de beleidsvelden per beleidsdomein, een overzicht van de verbonden entiteiten, een overzicht van de personeelsinzet en een overzicht van de jaarlijkse opbrengst van elke door het bestuur geheven belastingsoort.

Motivering

Deze aanpassing van het meerjarenplan stelt de kredieten vast voor 2022. Waar nodig zijn ook de kredieten 2021 en ramingen 2023-2025 aangepast.

Financiële aspecten

Zie het bijgevoegde rapport

Interne communicatie

//

Externe communicatie

//

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Verduyck, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegard Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen onthouden zich: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie Vooruit onthouden zich: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V stemmen tegen: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen tegen: Henriette Scheire

Artikel 1. De gemeenteraad stelt de aanpassing van het meerjarenplan 2021-2 vast voor het deel van de gemeente.

Artikel 2. De gemeenteraad keurt het deel van aanpassing van het meerjarenplan 2021-2, zoals vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn, goed

Openbare veiligheid

Politie

10. Aktename beëindiging mandaat politieraad, onderzoek geloofsbrieven en aanstelling opvolger

Algemeen directeur Deryckere licht toe.

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Ik heb een administratieve vraag. Als het twee fracties zijn, wordt de opvolging dan niet gesplitst."

Algemeen directeur Deryckere zegt: "Neen."

Raadslid Balcaen: "Ik wil dat toch even toelichting. Ontslag is een vies woord, zeker als je niet weet waarover het gaat. En temeer omdat een aantal mensen de gemeenteraad online volgen, wil toch uitleggen waarom dat ontslag er gekomen is. Het is namelijk zo dat bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2018 Sp.a en Groen met 1 lijst naar de kiezer zijn gegaan. We behaalden toen 5 zetels en 5 zetels resulteert in 1 mandaat binnen de politiezone. Dat mandaat hebben we gedeeld in 2 stukken van 3 jaar. Het eerste stuk van 3 jaar was voor mij. Dat wordt nu beëindigd. Om mijn opvolger een kans te geven, moet ik mijn ontslag geven. Zo zal Martinne Plets mijn plaats innemen. Ik vond het toch belangrijk dit even toe te lichten."

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

De wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus;

Juridisch kader

Het koninklijk besluit van 20 december 2000 betreffende de verkiezing in elke gemeenteraad van de leden van de politieraad;

De Ministeriële Omzendbrief van 12 november 2018 betreffende de verkiezing en de installatie van de politieraadsleden van een meergemeentezone;

De beslissing van de installatievergadering van de gemeenteraad van 3 januari 2019 tot installatie van de gemeenteraadsleden en vaststelling van hun rangorde;

De beslissing van de installatievergadering van de gemeenteraad van 3 januari 2019 tot installatie van de politieraad;

Feiten en context

De verkiezing van de leden van de politieraad heeft plaats tijdens de openbare zitting waarop de gemeenteraad wordt geïnstalleerd of ten laatste binnen tien dagen. Indien die laatste dag een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, wordt die termijn verlengd tot en met de eerstvolgende dag die geen zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is;

De politieraad van de meergemeentezone Rhode en Schelde is samengesteld uit 19 verkozen leden;

De gemeenteraad is op 3 januari 2019 over gegaan tot verkiezing van 5 leden van de gemeenteraad als lid van de politieraad;

Volgende leden van de gemeenteraad werden tot effectieve leden en tot opvolgers van de politieraad van meergemeentezone Rhode en Schelde verkozen

- Effectief lid: Emmanuel ANCIAUX, 21/10/1967, vertegenwoordiger
 - Opvolger 1: Koen VAN HENDE, 29/04/1974; Bediende
- Effectief lid: Etienne BALCAEN, 01/06/1944; gepensioneerde
 - Opvolger 1: Martinne PLETS, 18/07/1956; verzorgende
 - Opvolger 2: Marieke KINDT, 23/06/1967; juriste
- Effectief lid: Jacques BOUCKAERT, 22/02/1956, gepensioneerde
- Effectief lid: Eveline HOSTE, 17/09/1981; zelfstandige vastgoedmakelaar
- Effectief lid: Carolien ONGENA, 23/12/1977; bediende
 - Opvolger 1: Alain TORCQ, 6/07/1971; Zaakvoerder

Op 24 november 2021 ontving de algemeen directeur het schrijven van raadslid BALCAEN met vermelding van zijn ontslag.

Vormvereisten

Er wordt vastgesteld dat eerste opvolger mevrouw Martinne PLETS de verkiesbaarheidsvoorwaarden vervult en zich niet bevindt in één van de gevallen van onverenigbaarheid zoals bepaald in artikel 15 van de wet van 7 december 1998.

Motivering

Overeenkomstig artikel 17 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, zijn kandidaten die als opvolgers van een verkozen effectief lid worden voorgedragen van rechtswege de opvolgers van het voornoemde lid.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt over gemaakt aan de dienst communicatie.

Externe communicatie

Afschrift van deze beslissing zal worden toegestuurd aan:

- de Provinciegouverneur
- de Voorzitter van het Politiecollege

BESLUIT:

Artikel 1. Mevrouw Martine Plets (Groen) wordt als eerste opvolger van de heer Etienne Balcaen (Vooruit) als lid van de politieraad gekozen verklaard.

Artikel 2. Mevrouw Martine Plets zal effectief als lid van de politieraad in dienst treden na haar eedaflegging.

Intergemeentelijke samenwerking

Algemene vergaderingen

11. Kennisname notulen BC Covid Scheldekracht (ILV) van 22 november en 6 december 2021

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 41, 4° van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 dat stelt dat de gemeenteraad bevoegd is voor het oprichten van en het toetreden tot rechtspersonen en het beslissen tot oprichting van, deelname aan of vertegenwoordiging in agentschappen, instellingen, verenigingen en ondernemingen.

Het engagement van het College van burgemeester en schepenen om de vaccinatiestrategie in het kader van de strijd tegen COVID19 maandelijks te rapporteren aan de gemeenteraad.

Juridisch kader

Gemeenteraadsbeslissing van 25 februari 2021 betreffende de toetreding tot de interlokale vereniging COVID Scheldekracht (ilv)

Feiten en context

De gemeenteraad besloot toe te treden tot de ILV Covid Scheldekracht. Dit intergemeentelijk samenwerkingsverband streeft naar een goede lokale ondersteuning bij de beheersing van de Covid-pandemie en het opvangen van de gevolgen ervan binnen het werkgebied van de Eerstelijnszone Scheldekracht.

Binnen het ILV wordt een beheerscomité opgericht, dat conform artikel 395 DLB is samengesteld uit één afgevaardigde van elke deelnemer, en dat overlegt over de wijze waarop de overeenkomst wordt uitgevoerd.

Het beheerscomité formuleert waar nodig adviezen ten behoeve van de beherende gemeente, stelt het jaarverslag en de rekening van de ILV vast en legt ze ter goedkeuring voor aan de raden van de deelnemende lokale besturen, waarvan de gewone meerderheid de goedkeuring verleent.

Vormvereisten

In de beheersovereenkomst werd opgenomen dat de deelnemers van de ILV op geregelde wijze geïnformeerd via de leden van het beheerscomité.

Motivering

Wegens de urgentie van de vaccinatiestrategie in de strijd tegen COVID19 engageerde College van burgemeester en schepenen om maandelijks te rapporteren over de vooruitgang van de vaccinatiestrategie. Deze vooruitgang kan oa. worden opgevolgd via de notulen van het beheerscomité van ILV Covid Scheldekracht.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

//

Externe communicatie

//

BESLUIT:

Enig artikel. De raad neemt kennis van de notulen van het beheerscomité Covid Scheldekracht (ILV) van 22 november en 6 december 2021.

Vrije tijd

Ontwikkelingssamenwerking

12. Goedkeuring toelagen ontwikkelingssamenwerking 2021

Schepen Vercruyssen (Open VLD) licht toe en vraagt de goedkeuring.

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: "Ik heb geen vraag maar vooral een appreciatie. Het is belangrijk dat we dit type ondersteuning bieden en dat er voor ontwikkelingssamenwerking bijzonder veel ruimte is in deze gemeente. Ik heb daar heel veel appreciatie voor, en vooral ook voor de initiatiefnemers zelf. In die zin heb ik toch de opmerking dat het bijzonder belangrijk is om goed te sensibiliseren rond die initiatieven en zo veel mogelijk mensen mee te krijgen. De gemeente ondersteunt dit nu vanuit de projectmiddelen ontwikkelingssamenwerking, maar het draagvlak bij de bevolking is natuurlijk ook bijzonder belangrijk. Als er extra initiatieven kunnen worden opgezet met die middelen, met de voeling rond de werelproblematieken die worden aangepakt, te gaan versterken, is dat een heel belangrijk pluspunt. Hoe wordt specifiek op die sensibilisering ingezet?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Als u het gemeenteblad ontvangt, zal het u waarschijnlijk ook opvallen dat dat ons medium bij uitstek is om daarrond te sensibiliseren. Daar wordt in deze legislatuur heel sterk op ingezet omdat heel veel mensen het gemeenteblad van voor naar achter lezen. In elke katern wordt er aandacht gevestigd op een actie in het kader van ontwikkelingssamenwerking."

Dat is zeker positief, maar er zou natuurlijk nog wel meer kunnen gebeuren. In die zin dat je naar positieve initiatieven zou kunnen gaan, in de trant van De Warmste Week, om te proberen om betrokkenheid van mensen bij die projecten te vergroten. Dat het wordt belicht in het gemeenteblad is positief maar ik denk dat er meer zou kunnen gebeuren om dat draagvlak nog groter te maken."

Raadslid Scheire (Vlaams Belang) zegt: "In Destelbergen en Heusden zijn er veel gezinnen die ook hulp nodig hebben. Zij verdienen onze prioritaire aandacht en steun, eerder dan de projecten in Afrika en Azië, waarbij we de bestemming van het geld niet kennen. Oxfam en organisaties als 11.11.11 verrijken zich alleen maar. Wij gaan dat zeker niet goedkeuren."

Raadslid Stevens (CD&V) zegt: "Door het feit dat we die mensen helpen in hun thuisland, helpen we er voor zorgen dat die mensen niet naar ons komen. Dat is toch altijd een punt van Vlaams Belang, dat ze tegen migratie zijn. Dit is een van de enige manieren om ervoor te helpen zorgen dat ze in hun thuisland geholpen worden en niet naar ons land migreren."

DE GEMEENTERAAD,

Bevoegdheid

Artikel 40 §1 en §2 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017.

Juridisch kader

Gemeenteraadsbeslissing van 21 juni 2018 betreffende de goedkeuring van het subsidiereglement ontwikkelingssamenwerking.

Gemeenteraadsbeslissing van 25 februari 2021 betreffende de goedkeuring van de toelagen 2021.

Advies van de commissie ontwikkelingssamenwerking van 15 december 2021 betreffende de toekenning van de subsidies ontwikkelingssamenwerking.

Feiten en context

2 organisaties dienden een aanvraag in voor een sensibiliseringssubsidie: 11.11.11-comité en Afrika in Vlaanderen.

10 organisaties dienden een aanvraag in voor een projectsubsidie. 4 organisaties zijn door DGOS als ngo erkend: FOS, Solidagro, Trias en WSM. 6 organisaties zijn niet door DGOS als ngo erkend: Jesus Maestro, Kishor Nagar, Mama Kivu, Red een kind, Rako België en Werkgroep Paspaparou.

In 2020 werd met de 11.11.11-actie 16.949,29 euro opgehaald.

In 2021 is er 58.000 euro te verdelen volgens het subsidiereglement, waarvan 1.740 euro forfaitaire, vaste subsidies aan Plan International via vier Plan-kinderen (4x 360 euro), 11.11.11-comité (150 euro) en Oxfam Wereldwinkel Destelbergen-Heusden (150 euro).

Vormvereisten

Advies commissie financiën en algemeen beleid is vereist.

Motivering

Het advies van de commissie financiën en algemeen beleid dd. 15 december 2021 wordt gevolgd: alle subsidieaanvragen worden weerhouden.

Financiële aspecten

AR 6493000 en BI 016000

Interne communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan de financiële dienst.

Externe communicatie

De aanvragers worden schriftelijk op de hoogte gebracht van dit besluit.

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie Vooruit stemmen voor: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen tegen: Henriette Scheire

Enig artikel. De toelagen ontwikkelingssamenwerking worden uitbetaald als volgt:

Naam	Iban	AR	BI	Bedrag
11.11.11-comité (FV 11.11.11)	BE49 8901 4415 5771	6493000	016000	150,-
Oxfam Wereldwinkel	BE82 8901 4414 5768	6493000	016000	150,-
11.11.11	BE28 0010 5600 2220	6493000	016000	5649,76
11.11.11-comité (FV 11.11.11)	BE49 8901 4415 5771	6493000	016000	1010,92
Afrika in Vlaanderen	BE60 7340 4795 3270	6493000	016000	500,-
FOS	BE16 0000 0000 7474	6493000	016000	3068,71
Jesus Maestro (CCJM CENTRO COMUNITARIO JESUS MAESTRO)	BE13 0682 5024 1839	6493000	016000	6137,41
Kishor Nagar (Hubeje)	BE43 4352 0990 0101	6493000	016000	6137,41
MAMA KIVU	BE28 9731 3612 8420	6493000	016000	6137,41
Red een kind	BE58 7370 3190 6979	6493000	016000	6137,41
R.A.K.O. BELGIË	BE09 7330 3376 8457	6493000	016000	6137,41
SOLIDAGRO	BE 19 0012 1876 7412	6493000	016000	3068,71
TRIAS	BE04 7364 0233 3331	6493000	016000	3068,71
WSM	BE09 7995 5004 4057	6493000	016000	3068,71
WERKGROEP PASPAROU	BE66 9793 3898 9743	6493000	016000	6137,41

13. Goedkeuring toekenning noodhulp 2021- Jemen

Schepen Vercruyssen (Open VLD) licht toe en vraagt de goedkeuring.

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: "Ook hier uiteraard onze appreciatie voor dit initiatief, maar een beetje dezelfde opmerking als daarnet. Het is belangrijk om draagvlak te creëren en vooral het bewustzijn bij de inwoners rond die problematiek te vergroten. Waarom niet onze verenigingen mee oproepen om solidair te zijn en acties op te zetten voor die doelstelling. Dat kan een soort themajaar zijn bijvoorbeeld, waarbinnen we dit gaan doen. Ik denk dat er heel wat verenigingen bereid zouden zijn om daar mee hun schouders onder te zetten. Ik kan alvast spreken in naam van één van zo'n verenigingen en kan alvast positief zijn. Het is dus belangrijk dat de gemeente daar de lead in neemt om te proberen om de solidariteitsinspanning ook maatschappelijk breder vertaald te krijgen, zodat de betrokkenheid veel groter

wordt en er een heel warm initiatief ontstaat. Iedereen kent de problematiek van Jemen? Het is een heel tragische problematiek. Het is een land dat helemaal in verval is en helemaal kapot is. Dit is dus absoluut enorm belangrijk, dat hierop wordt ingezet, maar ik vraag dus zeker aandacht voor die sensibilisering. Betrokkenheid via ons verenigingen en betrokkenheid via onze inwoners zijn enorm belangrijk om van Destelbergen een warme gemeente te proberen maken.”

Raadslid Scheire (Vlaams Belang) zegt: “Hetzelfde hier als bij de vorige vraag. Jemen is een oorlogsgebied. Er is eigenlijk geen enkele waarborg dat dat geld op de juiste plaats terecht komt.”

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: “Het is daarom dat we met een grote organisatie, Oxfam, samenwerking. Zo kunnen we met zekerheid zeggen dat dat geld goed gebruikt zal worden. Het zal gebruikt worden om kwetsbare en hulpbehoevende gezinnen zes maanden van voedsel te voorzien.”

Raadslid Scheire (Vlaams Belang) zegt: “Oxfam kennende, zal de helft wel niet aankomen.”

Stemming.

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “Ik wil toch nog even het woord vragen. Ik wil formeel protesteren tegen het beeld dat wordt opgehangen door Vlaams Belang dat dat corrupte organisaties zouden zijn. Dat is een beeld dat compleet niet klopt en dat compleet uit de context gerukt is. Dat is een verkeerd beeld. Dit is zeker geen goed signaal naar de samenleving toe. NGO's zijn enorm belangrijke organisaties om hulp bij behoeftige mensen te brengen. Ze op dit manier eenzijdig voorstellen, is echt geen goeie zaak. Ik wil dat toch heel duidelijk benadrukken en zou het op prijs stellen indien dat ook op die manier in het verslag van de gemeenteraad kan worden geacteerd.”

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 40 §1 en §2 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017.

Juridisch kader

Gemeenteraadsbeslissing van 25 februari 2021 betreffende de goedkeuring van de toelagen 2021.

Feiten en context

Vraag van Oxfam België naar noodhulp in functie van de noodsituatie in Jemen.

Voorstel om 1.000 euro noodhulp (van de resterende 2.000 euro) toe te kennen.

Positief advies van de kernraad van het adviesforum duurzaamheid en ontwikkelingssamenwerking (via e-mail bevestigd op 9 december 2021).

Positieve reacties van de vertegenwoordigers van ontwikkelingssamenwerkingsorganisaties die lokaal ingebed zijn (via e-mail bevestigd op 9 december 2021).

Vormvereisten

//

Motivering

Jemen is een van de armste landen ter wereld. Door de aanhoudende oorlog is de situatie er uitgegroeid tot een van de grootste humanitaire catastrofes ter wereld.

Sinds 2015 woedt er een oorlog in Jemen. En zoals vaak het geval is, zijn het de burgers die hiervoor de hoogste prijs betalen. Ruim 80% van de bevolking (24 miljoen mensen) is afhankelijk van humanitaire hulp om te kunnen overleven. Met name in de regio Marib is de situatie bijzonder zorgwekkend, waar bijna één miljoen vluchtelingen noodlottig zijn samengekomen. Voornamelijk dit gebied wordt uitzonderlijk veel getroffen door aanhoudende gevechten. Meer dan 33.000 ontheemde gezinnen leven momenteel in 150 kampen verspreid over de regio. Zij zijn blootgesteld aan gebrekkige voedselvoorzieningen, het risico van bombardementen en aan bijzonder erbarmelijke weersomstandigheden: zo volgen stormen langdurige hittegolven op. De humanitaire hulp in de Marib-regio wordt belemmerd door gebrek aan geld. Oxfam en andere ngo's ter plaatse doen wat ze kunnen, maar zonder fondsen is het helaas onmogelijk om aan iedereen hulp te bieden. Op dit moment kunnen humanitaire organisaties slechts één op vijf gezinnen helpen.

Oxfam heeft 2.125 bijzonder kwetsbare en hulpbehoevende gezinnen in de regio Marib geïdentificeerd. Oxfam wil hen helpen door ze voor de komende zes maanden van voedsel te voorzien.

Financiële aspecten

2.000 EUR is voorzien voor noodhulp onder BI: 016000, AR 6493000

Interne communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan de financiële dienst.

Externe communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan de kernraad van het adviesforum duurzaamheid en ontwikkelingssamenwerking en de vertegenwoordigers van ontwikkelingssamenwerkingsorganisaties die lokaal ingebed zijn.

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie Vooruit stemmen voor: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen tegen: Henriette Scheire

Enig artikel. Goedkeuring wordt verleend aan de uitbetaling van 1.000 euro als noodhulp aan Oxfam België (BE37 0000 0000 2828).

Technische zaken

Wegen

14. Intrekking gemeenteraadsbeslissing van 25 februari 2021 betreft aanpassen en verbeteren van de gemeentewegen IJskelderlos en Hoenderstraat door Infrabel - goedkeuring wegenisontwerp en gedeeltelijke afschaffing van Groenstraat en Hoenderstraat

Schepen De Sutter (N-VA) licht toe en vraagt de goedkeuring.

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Kan het zijn dat er in bepaalde gemeentes, o.a. in Deinze, toch afgesproken is met Infrabel om toch een paar van die overgangen open te houden voor voetgangers en fietsers? Kunnen we daar nog over onderhandelen met Infrabel, bijvoorbeeld voor de Hoenderstraat? Of is dat niet meer mogelijk?"

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: "Nu, we spreken helaas al over een tijdje terug, is daaromtrent een poging ondernomen. Ik ken de situatie in Deinze niet maar men hanteert bepaalde maatstaven om dat al dan niet te doen. Het is niet zomaar voor elke overgang mogelijk om een voetgangers- of fietserstunnel te gaan betalen. Destijds hebben we dat wel voorgesteld. Het is evident om dat als gemeente voor te stellen maar financieel gaan zij daar niet zomaar opnieuw. Ik vrees dus dat het nu wel te laat is om nog een poging te wagen om dat te laten herzien."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "In Deinze hebben ze toch onderhandeld en hebben een tweetal overwegen kunnen openhouden. Dat is natuurlijk interessant voor de fietsers. Deinze is natuurlijk een echte fietsstad. Ik begrijp wel dat het moeilijk is om daarover nog te onderhandelen."

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "Is er in het kader van de fietssnelweg geen sprake geweest van een ondertunneling van het spoor, op langere termijn?"

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Dat is in de Statiestraat."

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "Dat is dan ook een doorgang, natuurlijk."

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 41, 11° van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 bepaalt dat de gemeenteraad bevoegd is voor het stellen van daden van beschikking over onroerende goederen, behalve die, vermeld in artikel 56, §3, 8°, b

Juridisch kader

//

Feiten en context

Gemeenteraadsbeslissing van 25 februari 2021 betreffende het aanpassen en verbeteren van de gemeentewegen 58 IJskelderlos en 35 Hoenderstraat door Infrabel - goedkeuring wegenisontwerp en gedeeltelijke afschaffing van gemeenteweg 34 Groenstraat en 35 Hoenderstraat – goedkeuring.

In zitting van het college van burgemeester en schepenen van 16 maart 2021 werd omgevingsvergunning OMV_2020101656, uitvoeren van wegeniswerken in het kader van het afsluiten van spoorwegoverwegen Groenstraat en Hoenderstraat, NV Infrabel, goedgekeurd.

Intrekking van de omgevingsvergunning OMV_2020101656 door Infrabel op 30 september 2021.

Goedkeuring intrekking van dossier door provincie Oost-Vlaanderen op 1 oktober 2021 waardoor de beslissing van het college niet meer uitvoerbaar is.

Vormvereisten

//

Motivering

Omwille van de intrekking van omgevingsvergunning door Infrabel, goedgekeurd door de provincie Oost-Vlaanderen dient ook de beslissing van de gemeenteraad van 25 februari 2021 betreft de goedkeuring van het wegenisontwerp ingetrokken te worden.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

//

Externe communicatie

Een afschrift van deze beslissing aan MOW Vlaanderen ikv administratief beroep dat werd ingediend.

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie Vooruit stemmen voor: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V onthouden zich: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen voor: Henriette Scheire

Enig artikel. Het besluit van de gemeenteraad van 25 februari 2021 "Aanpassen en verbeteren van de gemeentewegen 58 IJskelderlos en 35 Hoenderstraat door Infrabel - goedkeuring wegenisontwerp en gedeeltelijke afschaffing van gemeenteweg 34 Groenstraat en 35 Hoenderstraat – goedkeuring" wordt ingetrokken.

Rooilijnen

15. Definitieve vaststelling van de aanpassing van de gemeenteweg en het ontwerp van rooilijnplan van IJskelderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat - goedkeuring

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 40, § 1 en § 2 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 dat bepaalt dat onder voorbehoud van andere wettelijke of decretale bepalingen, de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid. De gemeenteraad bepaalt het beleid van de gemeente en kan daarvoor algemene regels vaststellen.

Artikel 41, tweede lid, 9° van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 dat bepaalt dat de gemeenteraad uitdrukkelijk bevoegd is voor de beslissingen die een wet, een decreet of een uitvoeringsbesluit aan de gemeenteraad voorbehoudt, en dat deze beslissingen niet toevertrouwd kunnen worden aan het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 17, § 5 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen (hierna: "Gemeentewegendecreet).

Juridisch kader

Het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, inzonderheid artikel 17, § 5.

Het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Destelbergen van 23 september 2021 houdende de voorlopige vaststelling van de aanpassing van de gemeenteweg en het ontwerp van rooilijnplan van IJskelderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat – Goedkeuring.

Feiten en context

INFRABEL wenst de gemeenteweg 34 Groenstraat en de gemeenteweg 35 Hoenderstraat gedeeltelijk op te heffen. Deze gedeeltelijke opheffingen zijn dienstig voor het afsluiten van twee spooroverwegen, met name de spooroverweg 72 Groenstraat en spooroverweg 73 Hoenderstraat.

Naar aanleiding van de afschaffing van voormelde spooroverwegen zal INFRABEL ook enkele aanpassings- en verbeteringswerken uitvoeren aan de gemeentewegen IJskelderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat om de bereikbaarheid van de eigendommen en de kwaliteit van deze ontsluitingswegen te bevorderen na de afschaffing van voormelde spooroverwegen.

In het kader van het afsluiten van spooroverweg 72 Groenstraat en spooroverweg 73 Hoenderstraat, en het aanpassen en verbeteren van de gemeentewegen IJskelderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat is een ontwerp van rooilijnplan opgemaakt.

De betrokken gemeentewegen zijn op de atlas der buurtwegen opgenomen:

- IJskelderlos = buurtweg nr. 58;
- Winkelputrede = buurtweg nr. 59;
- Groenstraat = buurtweg nr. 34;
- Hoenderstraat = buurtweg nr. 35.

Ontwerp van rooilijnplan (zie bijlage) opgemaakt door landmeter-expert Wouter De Maegt (bv Teccon) van 10 augustus 2021.

Schattingsverslag opgemaakt door landmeter-expert Deborah Neus (bv Teccon) van 20 september 2021, dat de door de gemeente te betalen waardevermindering en aan de gemeente te betalen waardevermeerdering van de gronden bepaalt ten gevolge van het wijzigen van het betrokken deel van de gemeenteweg.

In zitting van 23 september 2021 verleende de gemeenteraad een principiële goedkeuring om het deel van de gemeentewegen met naam IJskelderlos (buurtweg nr. 58), Winkelputrede (buurtweg nr. 59), Groenstraat (buurtweg nr. 34) en Hoenderstraat (buurtweg nr. 35) te wijzigen en de rooilijn voorlopig vast te stellen.

Overeenkomstig artikel 17 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen werd door het college van burgemeester en schepenen een openbaar onderzoek georganiseerd over het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan gedurende de periode van 1 oktober 2021 tot en met 2 november 2021.

Tijdens dit openbaar onderzoek konden opmerkingen en bezwaren over het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan aan het gemeentebestuur worden bezorgd.

Er werd 1 bezwaarschrift ingediend, gedateerd 30 oktober 2021. Dit bezwaarschrift is ingediend binnen de termijn van het openbaar onderzoek en is dus ontvankelijk.

Het ingediende bezwaarschrift bestaat uit 5 afzonderlijke bezwaarargumenten:

- Bezwaarargument 1: onwettigheid van het openbaar onderzoek – schending van artikel 17 § 4 van het Gemeentewegendecreet
In hun eerste bezwaarargument werpen de bezwaarindieners de schending op van artikel 17, § 4 van het Gemeentewegendecreet (m.b.t. de organisatie van het openbaar onderzoek), omdat bij de organisatie van het openbaar onderzoek niet de mogelijkheid zou zijn geboden door het gemeentebestuur om bezwaren en opmerkingen digitaal in te dienen.
- Bezwaarargument 2: schending van artikel 591, 4°, artikel 13 § 4 van het Gemeentewegendecreet, en artikelen 13 en 144 Grondwet

De bezwaarindieners beweren in hun tweede bezwaarargument dat de burgerlijke rechter (i.c. de Vrederechter) eerst uitspraak zou moeten doen over de verkrijgende verjaring van de gemeentewegen alvorens toepassing kan worden gemaakt van artikel 13 van het Gemeentewegendecreet.

Bezwaarindieners betwisten in hun bezwaar aldus de bevoegdheid van de gemeenteraad om een strook grond aan te merken als een gemeenteweg. Ook betwisten zij dat er sprake zou zijn van enige bezitshandelingen door de gemeente Destelbergen ten aanzien van de betrokken wegen.

- Bezwaarargument 3: afpaling – miskennis van artikelen 28 en 30 e.v. van het Gemeentewegendecreet

De bezwaarindieners werpen in hun derde bezwaarargument op dat de waardevermeerderingen en waardeverminderingen verkeerd berekend zouden zijn, omdat het rooilijn- en innameplan gesteund zijn op de kadastrale plannen en de kadastrale plannen de correcte perceelsgrenzen niet zouden weergeven. Daarnaast menen zij ook dat procedure tot afpaling, zoals voorzien in artikel 30 e.v. Gemeentewegendecreet onterecht niet werd gevolgd door de gemeente Destelbergen.

- Bezwaarargument 4: betwisting van de waardevermindering of de waardevermeerdering door de bezwaarindieners, toepassing van artikel 28 § 2 van het Gemeentewegendecreet

In aansluiting op het derde bezwaarargument betwisten bezwaarindieners in hun vierde bezwaarargument opnieuw de berekende waardeverminderingen en waardevermeerderingen, en stellen zij dat eerst uitspraak had moeten worden gedaan over de afpaling en vervolgens de procedure overeenkomstig artikel 28, § 2 Gemeentewegendecreet had moeten worden doorlopen omdat er betwisting heerst over de berekende waardeverminderingen en waardevermeerderingen.

- Bezwaarargument 5: geen afdoende motivering voor de voorgenomen wijziging vanuit de decretaal voorgeschreven doelstellingen

Ten slotte werpen bezwaarindieners op dat in het gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021 niet afdoende zou zijn ingegaan op de impact van de beoogde wijzigingen en afschaffingen op de ontsluitings- en exploitatiemogelijkheden van de aangrenzende eigendommen. Bezwaarindieners menen met andere woorden dat de beslissing van de gemeenteraad van 23 september 2021 niet afdoende zou zijn gemotiveerd.

Vormvereisten

De gemeenteraad heeft op 23 september 2021 de principiële goedkeuring verleend om het deel van de gemeentewegen met naam Ijskelderlos (buurtweg nr. 58), Winkelputrede (buurtweg nr. 59), Groenstraat (buurtweg nr. 34) en Hoenderstraat (buurtweg nr. 35) te wijzigen en het daaraan gekoppelde ontwerp van rooilijnplan, zoals opgemaakt door landmeter-expert Wouter De Maegt (bv Teccon) op 10 augustus 2021, voorlopig vastgesteld.

Binnen de zestig dagen na het einde van het openbaar onderzoek dient voormeld ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan definitief te worden vastgesteld door de gemeenteraad (artikel 17, § 5 van het Gemeentewegendecreet).

Bij de definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde gemeentelijk rooilijnplan alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op de bezwaren en opmerkingen die tijdens het openbaar onderzoek zijn geformuleerd of eruit voortvloeien (artikel 17, § 5, tweede lid Gemeentewegendecreet).

Overeenkomstig artikel 17, § 2 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen werd door het college van burgemeester en schepenen gedurende de periode van 1 oktober 2021 tot en met 2 november 2021 een openbaar onderzoek georganiseerd over het in de gemeenteraadszitting van 23 september 2021 voorlopig vastgestelde ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan. Tijdens dit openbaar onderzoek konden opmerkingen en bezwaren worden ingediend bij het gemeentebestuur.

Alle eigenaars en houders van een zakelijk recht op een perceel of een onroerend goed dat is opgenomen in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan (een perceel of onroerend goed waarop de rooilijn wordt ingetekend, of een perceel of onroerend goed dat paalt aan de ingetekende rooilijn) werden individueel per aangetekende brief in kennis gesteld van het openbaar onderzoek. De postbewijzen van de aangetekende zendingen zijn afgestempeld op 24 september 2021.

Het openbaar onderzoek werd verder ook bekendgemaakt:

- door aanplakking van een bericht aan het gemeentehuis op 29 september 2021;
- door aanplakking van een bericht ter plaatse (aan het begin- en het eindpunt van het nieuwe, te wijzigen, te verplaatsen of op te heffen wegdeel) op 29 september 2021;
- door publicatie van een bericht in het Belgisch Staatsblad van 30 september 2021;
- door publicatie van een bericht op de website van gemeente Destelbergen op 30 september 2021.

Het volledige dossier werd op 30 september 2021 conform artikel 17, § 3 van het Gemeentewegendecreet gedurende dertig dagen ter inzage neergelegd in het gemeentehuis van de gemeente Destelbergen te 9070 Destelbergen, Dendermondesteenweg 430, en gepubliceerd op de website van de gemeente Destelbergen, waar het dus tot het sluiten van het openbaar onderzoek door iedereen (digitaal) kon worden ingekeken.

Overeenkomstig artikel 17, § 4 van het Gemeentewegendecreet bezorgen de deputatie en het Vlaams Departement Mobiliteit en Openbare werken binnen de termijn van het openbaar onderzoek een advies over de overeenstemming van het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het Gemeentewegendecreet. Als er geen advies is verleend binnen die termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan. Er werd advies gevraagd aan de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen en aan het Departement Mobiliteit en Openbare Werken:

- Advies Deputatie provincie Oost-Vlaanderen ontvangen op 26 oktober 2021.

Tijdens de zitting van 27 augustus 2020 besliste de deputatie om enkel gemeentelijke voorstellen (i.c. gemeentelijke rooilijnplannen) met een provinciaal (bovenlokaal) belang formeel te adviseren.

Aangezien het gemeentelijk voorstel rooilijnplannen voor louter lokale gemeentewegen behelst, zal de deputatie geen formeel advies verstrekken.

Na de definitieve vaststelling moet het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling tezamen met het rooilijnplan met een beveiligde zending aan de deputatie worden bezorgd.

De vaststellingen van de dienst Mobiliteit luiden als volgt :

1. Het algemeen belang van de gemeenteweggebruikers wordt niet geschonden ; de afschaffing van de overwegen 72 en 73 en de voorgestelde rooilijnen sluiten aan bij het streefbeeld volgens het gemeentelijk mobiliteitsplan. De opheffing van de geïncorporeerde buurtwegsegmenten is nodig opdat de gemeente over een actueel, gemeentelijk wegenregister zou beschikken.
2. De afschaffing van de overwegen, die nodig is voor de verkeersveiligheid en de rooilijnplannen werden afdoende gemotiveerd.
3. De verkeersveiligheid wordt door de afschaffing van de overwegen bevorderd.
4. De betrokken gemeentewegen zijn niet-gemeenteoverschrijdend.

De actuele functie van de gemeentewegen wordt behouden en de behoeften van de toekomstige generaties worden gevrijwaard wegens de opwaardering van IJskelderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat.

- Advies Vlaams Departement Mobiliteit en Openbare Werken – geen advies ontvangen

Motivering

De gemeenten leggen de ligging en de breedte van de gemeentewegen op hun grondgebied vast in gemeentelijke rooilijnplannen. Nu er in het kader van het afsluiten van de spooroverwegen 72 Groenstraat en 73 Hoenderstraat wijzigingen plaatsvinden aan het gemeentelijk wegennet, en meer bepaald aan de gemeentewegen IJskelderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat, werd overgegaan tot de opmaak van een ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan.

Landmeter-expert Wouter de Maegt (bv Teccon) maakte op 10 augustus 2021 een ontwerp van rooilijnplan op, dat als bijlage bij voorliggend besluit is gevoegd.

Uit het ontwerp van rooilijnplan (zie bijlage), opgemaakt door landmeter-expert Wouter De Maegt (bv Teccon) van 10 augustus 2021, blijkt duidelijk de actuele en toekomstige rooilijn van de gemeentewegen IJskelderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat.

In het gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021 houdende de “voorlopige vaststelling van de aanpassing van de gemeenteweg en het ontwerp van rooilijnplan van IJskelderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat – goedkeuring” is de noodzaak van de voorgestelde wijzigingen en ontwerp van rooilijnplan omstandig gemotiveerd, waarbij uitdrukkelijk getoetst werd aan de doelstellingen en principes opgenomen in artikel 3 en 4 van het Gemeentewegendecreet. Deze motivatie wordt hier als integraal hernomen beschouwd, en maakt dus integraal deel uit van voorliggende gemeenteraadsbeslissing tot definitieve vaststelling. Voormeld gemeenteraadsbesluit van 23 september wordt dan ook als integrerend deel gehecht aan dit besluit. .

Conform artikel 27 van het Gemeentewegendecreet kan elke verwerving van onroerende goederen, vereist voor de aanleg, wijziging of verplaatsing van gemeentewegen en de realisatie van de rooilijnplannen door onteigening tot stand gebracht worden conform de bepalingen van het Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017.

Uit het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek, dat overeenkomstig artikel 17, § 2 van het Gemeentewegendecreet werd georganiseerd door het college van burgemeester en schepenen van 1 oktober tot en met 2 november 2021, blijkt dat er 1 bezwaarschrift werd ingediend.

Hieronder wordt het ingediende bezwaarschrift behandeld. Er werd 1 bezwaarschrift ingediend, gedateerd 30 oktober 2021. Dit bezwaarschrift werd ingediend binnen de termijn van het openbaar onderzoek en is dus ontvankelijk. Het ingediende bezwaarschrift bestaat uit 5 afzonderlijke bezwaarargumenten, die hieronder elk afzonderlijk worden besproken en beoordeeld:

Bezwaarargument 1: onwettigheid van het openbaar onderzoek – schending van artikel 17 § 4 van het Gemeentewegendecreet

In hun eerste bezwaarargument werpen de bezwaarindieners de schending op van artikel 17, § 4 van het Gemeentewegendecreet (m.b.t. de organisatie van het openbaar onderzoek), omdat bij de organisatie van het openbaar onderzoek niet de mogelijkheid zou zijn geboden door het gemeentebestuur om bezwaren en opmerkingen digitaal in te dienen.

Behandeling bezwaarargument 1:

Artikel 17, § 4, eerste lid van het Gemeentewegendecreet luidt als volgt: “De opmerkingen en de bezwaren worden uiterlijk de laatste dag van het openbaar onderzoek schriftelijk of digitaal aan het gemeentebestuur bezorgd”. In deze bepaling staat aldus uitdrukkelijk dat de opmerkingen en bezwaren ook digitaal aan het gemeentebestuur mogen worden bezorgd.

De vaststelling dat er in de aankondiging op de website niet uitdrukkelijk melding zou zijn gemaakt van de mogelijkheid om een bezwaar digitaal aan het gemeentebestuur te bezorgen, betekent niet dat er met voorliggend bezwaar geen rekening zou worden gehouden bij de definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan. De mogelijkheid om digitale bezwaren in te dienen is nu eenmaal uitdrukkelijk voorzien in het Gemeentewegendecreet.

Bezwaarindieners hebben dan ook de gelegenheid gekregen hun opmerkingen ten aanzien van het voorlopig vastgestelde ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan digitaal aan het gemeentebestuur te bezorgen, en zoals ook blijkt uit voorliggend besluit wordt met deze opmerkingen rekening gehouden in het kader van de definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan.

Aangezien bij de definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan rekening wordt gehouden met voorliggend bezwaarschrift, en de bezwaarargumenten ook uitdrukkelijk worden behandeld en beoordeeld bij de definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan, hebben bezwaarindieners er trouwens ook geen belang bij om de schending van de regels van het openbaar onderzoek, en meer in het bijzonder de schending van artikel 17, § 4 Gemeentewegendecreet op te werpen. In hoofde van bezwaarindieners zijn de regels van het openbaar onderzoek nu eenmaal niet geschonden.

Bezwaarargument 1 is dan ook ongegrond.

Bezwaarargument 2: schending van artikel 591, 4°, artikel 13 § 4 van het Gemeentewegendecreet, en artikelen 13 en 144 Grondwet

De bezwaarindieners beweren in hun tweede bezwaarargument dat de burgerlijke rechter (i.c. de Vrederechter) eerst uitspraak zou moeten doen over de verkrijgende verjaring van de gemeentewegen alvorens toepassing kan worden gemaakt van artikel 13 van het Gemeentewegendecreet. Bezwaarindieners betwisten in hun bezwaar aldus de bevoegdheid van de gemeenteraad om een strook grond aan te merken als een gemeenteweg. Ook betwisten zij dat er sprake zou zijn van enige bezitshandelingen door de gemeente Destelbergen ten aanzien van de betrokken wegen.

Behandeling bezwaarargument 2:

- a. De vestiging van een publiek recht van doorgang (publiekrechtelijke erfdiensbaarheid): Vastellingsbevoegdheid van de gemeenteraad o.g.v. artikel 13, § 1 Gemeentewegendecreet bij dertigjarig publiek gebruik

In het gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021 houdende de “voorlopige vaststelling van de aanpassing van de gemeenteweg en het ontwerp van rooilijnplan van IJskelderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat – goedkeuring” neemt de gemeenteraad van de gemeente Destelbergen op grond van artikel 13, § 1 van het Gemeentewegendecreet (delen van) de IJskelderlos en de Winkelputrede op in het openbaar domein, en merkt deze aan als gemeentewegen.

Artikel 13, § 1, eerste lid van het Gemeentewegendecreet bepaalt dat “grondstroken waarvan met enig middel van recht bewezen wordt dat ze gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek werden gebruikt, (...) in aanmerking (kunnen) komen als gemeenteweg”.

Artikel 13, § 2, tweede lid van het Gemeentewegendecreet bepaalt uitdrukkelijk dat “de vaststelling door de gemeenteraad van een dertigjarig gebruik door het publiek (...) van rechtswege de vestiging (heeft) van een publiek recht van doorgang (d.i. een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid) tot gevolg”.

Bij een wijziging of verplaatsing van een gemeenteweg op privaat domein geldt de definitieve vaststelling van het rooilijnplan als titel voor de vestiging van een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang.

Onder het Gemeentewegendecreet kunnen gemeentewegen aldus nog steeds ontstaan door verkrijgende verjaring, zij het dat deze verkrijgende verjaring maar intreedt op het ogenblik dat ze vastgesteld is in een beslissing door de gemeenteraad of in een uitvoerbare rechterlijke uitspraak.

Anders dan wat de bezwaarindieners voorhouden, heeft de gemeenteraad aldus wel degelijk de bevoegdheid om zelf vast te stellen dat een strook grond de voorbije dertig jaar door het publiek gebruikt werd en bijgevolg in aanmerking komt als gemeenteweg (d.i. de vestiging van een publiek erfdienstbaarheid van doorgang). Meer zelfs, van zodra de gemeenteraad van oordeel is dat een strook grond de voorbije dertig jaar door het publiek is gebruikt, moet deze dat vaststellen dat de betrokken grondstrook een gemeenteweg uitmaakt. (S. LIERMAN en T. LEYS, “Verkrijgende en bevrijdende verjaring van gemeentewegen en contractuele gemeentewegen” in R. PALMANS, S. LIERMANS en T. LEYS (eds.), Gemeentewegen, Mortsel, Intersentia, 2020, (55) 66, nr. 14)

Verkeerdelijk gaan de bezwaarindieners er aldus vanuit dat eerst een ter zake bevoegde rechter de verkrijgende verjaring in hoofde van de gemeente Destelbergen zou moeten vaststellen opdat de gemeenteraad zich kan uitspreken op grond van artikel 13 van het Gemeentewegendecreet.

De bezwaarindieners verwijzen ook vergeefs naar artikel 13, § 4 Gemeentewegendecreet om hun standpunt te ondersteunen.

Artikel 13, § 4 Gemeentewegendecreet bepaalt het volgende: “Als het dertigjarige gebruik door het publiek is vastgesteld in een uitvoerbare rechterlijke uitspraak, vloeien de verplichting tot de opmaak van een rooilijnplan en de vestiging van een publiek recht van doorgang rechtstreeks uit die uitspraak voort.”.

Hieruit volgt louter dat een gemeenteweg niet alleen kan voortvloeien uit een beslissing van de gemeenteraad, maar ook uit een uitvoerbare rechterlijke uitspraak, voor zover in die uitvoerbare rechterlijke uitspraak het dertigjarig gebruik door het publiek is vastgesteld. In dat geval treedt er namelijk ook een verkrijgende verjaring in die de vestiging van een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang tot gevolg heeft.

Uit artikel 13, § 4 Gemeentewegendecreet volgt aldus niet dat er zich eerst een ter zake bevoegde rechter, i.c. Vrederechter, zou moeten uitspreken over het bestaan van een dertigjarig publiek gebruik, opdat de gemeenteraad de bevoegdheid zou hebben om een strook grond aan te merken als een gemeenteweg. Het is met andere woorden een of-of verhaal. Ofwel stelt de gemeenteraad zelf het dertigjarig publiek gebruik vast en merkt zij de grondstrook aan als gemeenteweg, ofwel stelt de Vrederechter het dertigjarig gebruik vast en wordt de grondstrook op basis van deze rechterlijke uitspraak aangemerkt als gemeenteweg.

In tegenstelling tot wat bezwaarindieners beweert, heeft de gemeenteraad op grond van artikel 13, § 1 van het Gemeentewegendecreet wel degelijk de bevoegdheid om een stuk grond dat gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek werd gebruikt, in aanmerking te nemen als een gemeenteweg. Het is daarvoor niet vereist dat het publiek gebruik (of de verkrijgende verjaring) eerst door een burgerlijke rechter (i.c. de Vrederechter) wordt vastgesteld.

Het volstaat dat met enig middel van recht bewezen kan worden dat de wegen gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek werden gebruikt, zonder dat daarbij zelfs voldaan moet zijn aan de vereisten van artikel 2229 BW, waarbij er daarentegen sprake moet zijn van een gedurende minstens dertig jaar voortdurende, onafgebroken, ongestoord, openbaar en niet dubbelzinnig bezit. Artikel 13 van het Gemeentewegendecreet spreekt enkel over een dertigjarig gebruik door het publiek.

In de gegeven omstandigheden is er wel degelijk sprake van een “publiek gebruik” gedurende de voorbije dertig jaar van, zoals ook werd verduidelijkt in het gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021 houdende de voorlopige vaststelling van de aanpassing van de gemeenteweg en het ontwerp van rooilijnplan van IJskelderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat:

- Met betrekking tot de IJskelderlos stelt voormelde gemeenteraadsbesluit namelijk het volgende:
 - o Gezien de weg reeds zichtbaar is op de luchtfoto in Geopunt van 1971 bestaat de weg ruim meer dan 30 jaar.
 - o De weg is al meer dan 30 jaar toegankelijk voor het verkeer, en dit zowel voor voetgangers, fietsers als voertuigen.
 - o Er is geen bord of hekken geplaatst. De toegang tot de weg wordt ook niet belemmerd.

- Er werd een naambord geplaatst door de gemeente Destelbergen.
- De gemeente Destelbergen onderhoudt al meer dan 30 jaar deze weg (bv. putten opvullen; verharding verstevigen om de toegankelijkheid te behouden).
- Met betrekking tot de Winkelputrede stelt voormelde gemeenteraadsbesluit namelijk het volgende:
 - De weg is al meer dan 30 jaar zichtbaar en al meer dan 30 jaar toegankelijk voor het verkeer, en dit zowel voor voetgangers, fietsers als voertuigen.
 - Er is geen bord of hekken geplaatst. De toegang tot de weg wordt ook niet belemmerd.
 - Er werd een naambord geplaatst door de gemeente Destelbergen.
 - De gemeente Destelbergen onderhoudt al meer dan 30 jaar deze weg

Wanneer een eigenaar van een grondstrook geconfronteerd wordt met hogervermelde vaststellingsbeslissing van de gemeenteraad, dan kan deze tegen die beslissing in rechte opkomen. In dat geval zal het evenwel aan de eigenaar zijn om het bewijs te leveren dat aan de voorwaarden voor een vaststelling (d.i. een publiek gebruik gedurende de voorbije dertig jaar) niet is voldaan. Artikel 870 Ger.W. bepaalt nu eenmaal dat iedere partij het bewijs moet leveren van de feiten die zij aanvoert.

Er is aldus geen sprake van enige miskenning van artikel 591, 4° Ger.W. en artikel 13, § 4 Gemeentewegendecreet. De gemeenteraad beschikt wel degelijk over de bevoegdheid om zonder enige tussenkomst van een rechterlijke instantie een grondstrook op te nemen in de gemeentelijke wegenis (lees: een publiek recht van doorgang te vestigen) van zodra zij vaststelt dat deze grondstrook de voorbije dertig jaar door het publiek werd gebruikt.

b. Opname in het openbaar domein: vereiste van dertig jaar bezitshandelingen door de gemeente

De gemeente Destelbergen vestigt met voorliggend gemeenteraadsbesluit echter niet alleen een publieke erfdienstbaarheid op bepaalde grondstroken, maar neemt deze ook op in het openbaar domein en wordt aldus eigenaar van enkele private stukken grond.

Wanneer een welbepaalde strook grond de voorbije dertig jaar niet alleen door het publiek is gebruikt, maar de gemeente ten aanzien van deze grondstrook ook al dertig jaar bezitshandelingen stelt waaruit de wil van de gemeente blijkt om eigenaar te worden van deze wegbedding, dan is de gemeenteraad er eveneens toe gerechtigd om de grondstrook zonder enige financiële vergoeding op te nemen in het openbaar domein (artikel 13, 5 van het Gemeentewegendecreet). In dat geval moet geen toepassing gemaakt worden van artikel 28 van het Gemeentewegendecreet dat bepalingen bevat inzake de waardevermeerdering of waardevermindering en de gehoudenheid van de gemeente om een vergoeding voor waardevermindering te betalen.

In tegenstelling tot wat bezwaarindieners beweren, werd in het gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021 wel degelijk gewezen op de aanwezigheid van de vereiste bezitshandelingen die de gemeente Destelbergen heeft gesteld ten aanzien van de betrokken wegen. In het gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021 wordt nu eenmaal uitdrukkelijk bepaald dat de gemeente Destelbergen de IJskelderlos en de Winkelputrede de voorbije dertig jaar onderhouden heeft.

Desalniettemin wordt de motivering in het gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021, die hier als integraal hernomen wordt beschouwd, nog verder aangevuld als antwoord op dit bezwaarargument:

- Met betrekking tot de IJskelderlos:
 - Gezien de weg reeds zichtbaar is op de luchtfoto in Geopunt van 1971 bestaat de weg ruim meer dan 30 jaar.
 - De weg is al meer dan 30 jaar toegankelijk voor het verkeer, en dit zowel voor voetgangers, fietsers als voertuigen.
 - Er is geen bord of hekken geplaatst. De toegang tot de weg wordt ook niet belemmerd.
 - Er werd een naambord geplaatst door de gemeente Destelbergen. Dit naambord werd reeds meerdere malen vernieuwd. Ook de paal waarop het naambord wordt geplaatst werd meerdere malen vernieuwd.
 - De gemeente Destelbergen onderhoudt al meer dan 30 jaar deze weg (bv. putten opvullen, verharding verstevigen om de toegankelijkheid te behouden met de focus op fietsers en wandelaars, jaarlijks maaien van de gracht en bermen).
 - De verharding van de IJskelderlos werd wel degelijk verstevigd door het sporadisch aanvullen met steenslag. Hierbij werd steeds rekening gehouden met richtlijnen van Natuur en Bos. De focus hierbij lag steeds op de fietser en wandelaar.

- Jaarlijks worden de bermen gemaaid door de gemeente
 - De langsgrachten zijn opgenomen in het onderhoudsplan van de gemeente, hierbij worden de grachten uitgekuist, gereinigd en wordt het slibmateriaal afgevoerd.
 - De grachten en afwatering langsheen de IJskelderlos zijn opgemeten en ingetekend op de GIS-toepassing van de gemeente
 - Ter hoogte van de bocht met de Hoenderstraat is een doorsteek van de gracht voorzien om de afwatering te verzekeren. Ter hoogte van de aansluiting met de Burgstraat is een aansluitingsput voorzien op de riolering van de Burgstraat, waarop de grachten aankoppelen.
 - Ter hoogte van de aansluiting met de Burgstraat werd een verharding in betonklinkers aangelegd door de gemeente, inclusief de nodige wegmarkeringen en verkeersborden.
- Met betrekking tot de Winkelputrede:
- Gezien de weg reeds zichtbaar is op de luchtfoto in Geopunt van 1971 bestaat de weg ruim meer dan 30 jaar.
 - De weg is al meer dan 30 jaar toegankelijk voor het verkeer, en dit zowel voor voetgangers, fietsers als voertuigen.
 - Er is geen bord of hekken geplaatst. De toegang tot de weg wordt ook niet belemmerd.
 - Er werd een naambord geplaatst door de gemeente Destelbergen. Dit naambord werd reeds meerdere malen vernieuwd.
 - De gemeente Destelbergen onderhoudt al meer dan 30 jaar deze weg (bv. putten opvullen; aanbrengen van kws-verharding, jaarlijks maaien van de bermen, de verharding ter hoogte van de aansluiting met de overweg Groenstraat verstevigen in functie van de toegankelijkheid)
 - De Winkelputrede is verhard met een KWS-verharding. De eerste asfaltverharding is aangelegd minstens 40 jaar geleden samen de Groenstraat. Nadien is de toplaag nog eens vernieuwd door problemen in de bocht.
 - Er is openbare verlichting aangebracht en bovengrondse nutsleidingen
 - Jaarlijks worden de bermen gemaaid door de gemeente
 - De Winkelputrede maakt deel uit van een fietsroutenetwerk meer bepaald de "fietsen langs kastelen" fietsroute

Bezwaarargument 2 is dan ook ongegrond.

Bezwaarargument 3: afpaling – miskennis van artikelen 28 en 30 e.v. van het Gemeentewegendecreet

De bezwaarindieners werpen in hun derde bezwaarargument op dat de waardevermeerderingen en waardeverminderingen verkeerd berekend zouden zijn, omdat het rooilijn- en innameplan gesteund zijn op de kadastrale plannen en de kadastrale plannen de correcte perceelsgrenzen niet zouden weergeven. Daarnaast menen zij ook dat procedure tot afpaling, zoals voorzien in artikel 30 e.v. Gemeentewegendecreet onterecht niet werd gevolgd door de gemeente Destelbergen.

Behandeling bezwaarargument 3:

De bezwaarindieners verwijzen in hun bezwaarschrift naar de procedure tot afpaling van een gemeenteweg, zoals opgenomen in artikel 30 e.v. Gemeentewegendecreet. De verwijzing naar voormelde procedure is in de gegeven omstandigheden evenwel niet van toepassing.

De procedure tot afpaling, zoals opgenomen in artikel 30 e.v. Gemeentewegendecreet, werd louter ingevoerd om uitsluitsel te geven over de exacte ligging van gemeentewegen. In voorliggend geval gaat het evenwel niet om een discussie omtrent de ligging van een gemeenteweg, maar gaat het daarentegen om de wijzigingen aan bepaalde gemeentewegen en de goedkeuring van een nieuw rooilijnplan.

Ook het bezwaar dat de waardevermeerderingen en waardeverminderingen verkeerd berekend zouden zijn, omdat de eigendomsgrenzen op het rooilijnplan weergegeven zijn door een projectie van de kadastrale plannen en de kadastrale plannen een loutere fiscale waarde hebben, is ongegrond.

Ten eerste is er geen bepaling bekend die stelt dat de rooilijnplannen niet zouden mogen worden gesteund op de kadastrale plannen.

Ten tweede voorziet artikel 28, § 2 van het Gemeentewegendecreet in een specifieke procedure voor het geval de in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan berekende waardevermeerderingen en/of waardeverminderingen betwist worden door de eigenaar. Op grond van voormelde bepaling dient bij

betwisting door de eigenaar omtrent de berekende waardevermeerderingen of waardeverminderingen, de waardevermeerdering of waardevermindering vastgesteld te worden door een college dat bestaat uit de landmeter-expert die de gemeente heeft aangesteld en een landmeter-expert die de eigenaar heeft aangesteld.

In toepassing van artikel 28, § 2 van het Gemeentewegendecreet werden bezwaarindieners dan ook uitgenodigd om als eigenaar van een getroffen grondstrook zelf een landmeter-expert aan te stellen, die vervolgens met de landmeter-expert van de gemeente de betwiste waardeverminderingen opnieuw kan berekenen.

De berekende waardevermeerderingen/waardeverminderingen in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan die geen betrekking hebben op een stuk grond van bezwaarindieners, dienen niet aan dergelijk college te worden voorgelegd (conform artikel 28, § 2 Gemeentewegendecreet), daar zij er geen belang bij hebben om deze waardevermeerderingen/waardeverminderingen in vraag te stellen. Bezwaarindieners hebben enkel belang bij voorliggend bezwaarargument voor zover het betrekking heeft op hun eigendom.

Bezwaarargument 3 is ongegrond.

Voor de betwisting door de eigenaar omtrent de berekende waardevermindering van het perceel kadastraal gekend als 2 AFD, Sectie F, nr. 18B, wordt gebruik gemaakt van artikel 28, § 2 Gemeentewegendecreet.

Bezwaarargument 4: betwisting van de waardevermindering of de waardevermeerdering door de bezwaarindieners, toepassing van artikel 28 § 2 van het Gemeentewegendecreet

In aansluiting op het derde bezwaarargument betwisten bezwaarindieners in hun vierde bezwaarargument opnieuw de berekende waardeverminderingen en waardevermeerderingen, en stellen zij dat eerst uitspraak had moeten worden gedaan over de afpaling en vervolgens de procedure overeenkomstig artikel 28, § 2 Gemeentewegendecreet had moeten worden doorlopen omdat er betwisting heerst over de berekende waardeverminderingen en waardevermeerderingen.

Behandeling bezwaarargument 4:

Artikel 28 Gemeentewegendecreet voorziet in een regeling voor het toekennen van een waardevermindering of waardevermeerdering in geval van wijzigingen, verplaatsingen of uitzonderlijk opheffingen van een gemeenteweg.

De berekening van de eventuele waardevermindering of waardevermeerdering wordt opgenomen in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan of het ontwerp van grafisch plan tot opheffing van een gemeenteweg, en maakt op die manier mee het voorwerp uit van het openbaar onderzoek (zie artikel 16, §3, en 20, §3).

De vermelding van de berekening van de waardevermindering of -vermeerdering in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan is opgelegd met het oog op het openbaar onderzoek, teneinde een getroffen eigenaar (waardevermindering) of een begunstigde eigenaar (waardevermeerdering door opheffing) inzicht te geven in de vergoeding die hij zal ontvangen of de meerwaarde die hij zal moeten betalen. Dit geeft de belanghebbenden de kans om over de berekening inspraak te hebben.

Indien er tijdens het openbaar onderzoek discussie rijst (door het indienen van een bezwaar) over de in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan vastgelegde waardeverminderingen en waardevermeerderingen, dan kan om aan deze betwisting tegemoet te komen, bij de definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan toepassing gemaakt worden van de procedure bepaald in artikel 28, §2 Gemeentewegendecreet.

Volgens voormelde bepaling wordt bij betwisting door de eigenaar, de waardevermindering of de waardevermeerdering vastgesteld door een college dat bestaat uit de landmeter-expert die de gemeente heeft aangesteld en een landmeter-expert die de eigenaar aanstelt:

“§ 2. De waardevermindering of de waardevermeerdering wordt vastgesteld door een landmeter-expert, aangesteld door de gemeente. Bij betwisting door de eigenaar wordt de waardevermindering of de waardevermeerdering vastgesteld door een college dat bestaat uit de landmeter-expert die de gemeente heeft aangesteld en een landmeter-expert die de eigenaar aanstelt.”

De omstandigheid dat er vandaag discussie rijst over de wijze waarop de waardeverminderingen en waardevermeerderingen, zoals opgenomen in het ontwerp van rooilijnplan, vormt – in tegenstelling tot wat de bezwaarindieners beweren – aldus geen legaliteitsbelemmering.

Bezwaarargument 4 is ongegrond en kan bijgevolg niet aangehaald worden om het voorliggende ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan niet definitief vast te stellen. Wel dient gebruik gemaakt te worden van artikel 28, § 2 van het Gemeentewegendecreet.

In toepassing van artikel 28, § 2 van het Gemeentewegendecreet werden de bezwaarindieners via een aangetekend schrijven (postdatum 1 december 2021) uitgenodigd om als eigenaar zelf een landmeter-expert aan te stellen, die vervolgens samen met de landmeter-expert van de gemeente de waardeverminderingen of waardevermeerderingen kan vaststellen. Het betreft enkel de waardevermindering van het perceel waarvan de bezwaarindieners eigenaar zijn, namelijk de waardevermindering van het perceel kadastraal gekend als 2 AFD, Sectie F, nr. 18B.

Op donderdag 9 december 2021 om 11u was de landmeter aangesteld door de gemeente, bv Teccon, ter plaatse (IJselderlos, ter hoogte van het perceel 18B) om de nodige vaststellingen te doen teneinde de waardevermindering opnieuw te berekenen in aanwezigheid van de bezwaarindieners en een landmeter-expert aangesteld door de bezwaarindieners.

De landmeter-expert aangesteld door de gemeente heeft vastgesteld dat zowel de bezwaarindieners als een landmeter-expert aangesteld door de bezwaarindieners niet aanwezig waren ter plaatse in de tijdspanne van 11u tot 11u25 (brief van vaststelling is als bijlage gevoegd bij dit gemeenteraadsbesluit). Hieruit kan afgeleid worden dat bezwaarindieners alsnog akkoord gaan, weliswaar impliciet, met in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan vastgestelde waardevermindering voor hun eigendom.

Bezwaarargument 4 wordt dan ook afgewezen als ongegrond.

Bezwaarargument 5: geen afdoende motivering voor de voorgenomen wijziging vanuit de decretaal voorgeschreven doelstellingen

Ten slotte werpen bezwaarindieners op dat in het gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021 niet afdoende zou zijn ingegaan op de impact van de beoogde wijzigingen en afschaffingen op de ontsluitings- en exploitatiemogelijkheden van de aangrenzende eigendommen. Bezwaarindieners menen met andere woorden dat de beslissing van de gemeenteraad van 23 september 2021 niet afdoende zou zijn gemotiveerd.

Behandeling bezwaarargument 5:

In artikel 4 van het Gemeentewegendecreet zijn een aantal algemene principes vastgesteld die in acht moeten worden genomen bij elke beslissing over de wijziging van het gemeentelijk wegennet:

1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

In het gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021 houdende de “voorlopige vaststelling van de aanpassing van de gemeenteweg en het ontwerp van rooilijnplan van IJselderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat – goedkeuring” werd uitdrukkelijk bepaald dat de voorgestelde wijzigingen aan het gemeentelijk wegennet, alsook het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan getoetst werden aan hogervermelde principes uit artikel 4 Gemeentewegendecreet. Ook werd er een uitvoerige toetsing *in concreto* opgenomen in het betrokken gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021. Deze toetsing maakt integraal deel uit van voorliggende gemeenteraadsbeslissing tot definitieve vaststelling, en is als integrerend onderdeel toegevoegd als bijlage bij dit besluit.

De bezwaarindieners zijn echter van oordeel dat in voormeld gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021 onvoldoende aandacht werd besteed aan de impact op de ontsluitings- en exploitatiemogelijkheden van de aangrenzende eigendom (*cf.* artikel 4,3° Gemeentewegendecreet). Bezwaarindieners beweren meer bepaald dat de wijzigingen en de afschaffingen nefast zijn voor de ontsluiting en de exploitatiemogelijkheden van hun eigendommen.

Dit bezwaarargument kan niet worden bijgetreden.

Hogervermeld gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021, dat integraal deel uitmaakt van voorliggend gemeenteraadsbesluit, is afdoende gemotiveerd in het licht van de principes vastgelegd in artikel 4 Gemeentewegendecreet. Daarbij werd ook afdoende aandacht besteed aan de ontsluiting van de aangrenzende percelen, zoals ook wordt opgelegd door artikel 4,3° Gemeentewegendecreet. De

motivatie opgenomen in het gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021 wordt hier dan ook als integraal hernomen beschouwd, en maakt integraal deel uit van voorliggende gemeenteraadsbeslissing.

Desalniettemin wordt de motivering nog verder aangevuld als antwoord op dit bezwaarargument:

- Zelfs met de sluiting van de spoorwegoverwegen 72 en 73 ter hoogte van de gemeentewegen (buurtwegen) nr. 34 en nr. 35 is er voldoende ontsluiting van het betrokken gebied. De bewoners/bezoekers van het gebied kunnen enerzijds ontsluiten via de Hoenderstraat–Ijskelderlos–Burgstraat, en anderzijds via de Groenstraat–Winkelputrede–Burgstraat (vooral voor fietsers en voetgangers). Zoals ook gesteld in het gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021, is er aldus voldoende ontsluiting via andere wegen en is er geen nood aan de realisatie van een alternatieve route.
- Ook wordt de bestaande wegenis hernieuwd in die zin dat er nieuwe verhardingen, bochtverbredingen en een keerzone aangelegd zullen worden, zodoende het (landbouw)verkeer vlot te kunnen laten passeren en de ontsluiting te vergemakkelijken. De in de aanvraag voorziene uitwijkmogelijkheden zijn dan ook voldoende. De werfontsluiting zal met voorliggende aanvraag meer dan voldoende zijn en wordt niet dermate aangetast dat er verkeersproblemen zouden ontstaan, gelet op de zeer beperkte bewoning in de omgeving.
- Bovendien zijn er ook voldoende uitwijkstroken en keerpunten voorzien om vlot landbouwverkeer en doorgaand verkeer mogelijk te maken, gelet ook op de zeer beperkte bewoning in de omgeving en de goede zichtbaarheid t.g.v. de rechtlijnigheid van de wegenis.
- Geen enkele impact op de bereikbaarheid van het gebied met het openbaar vervoer. Het gebied blijft voldoende toegankelijk met het openbaar vervoer.
- Het aantal personen dat deze overwegen op vandaag doorkruisen is eerder beperkt en het gaat vooral om lokale bewoners. De maximale omweg die de mensen zullen moeten maken om van de ene kant van de spoorlijn naar de andere kant van de spoorweg te gaan zal na het afschaffen van de overweg 72 en 73 slechts 2,5 km respectievelijk 3,5 km bedragen. De omrijdfactor is dan ook relatief beperkt en zeker niet van aard dat deze het voortbestaan van de nabijgelegen landbouwbedrijven/zorgboerderij zou bedreigen. Het (mogelijk) toenemend autoverkeer in de Ijskelderlos betreft overigens geen doorgaand verkeer, maar eerder bestemmingsverkeer, waardoor de impact beperkt blijft. De toegankelijkheid van de landbouwgronden in de onmiddellijke omgeving blijft overigens ook verzekerd door de beoogde wijzigingen.
- Daarbij komt nog dat de wijzigingen zullen zorgen voor een verbetering van de rust in de landelijke omgeving. Door het supprimeren van de overwegen voor alle verkeer en de Winkelputrede zodanig aan te passen door de verharding weg te halen, wordt het sluipverkeer tegengegaan en het gebruik van de wegenis voor het gemotoriseerd verkeer afgeremd en ontstaat een rustige fiets- en wandelroute, wat uiteraard net in het belang is van de zwakke weggebruikers.
- Met louter individuele (commerciële) belangen, zoals de omstandigheid dat er minder rechtstreekse verkoop aan passanten zal zijn bij gebrek aan doorgaand verkeer of dat het inkomhekken van bezwaarindieners onpraktisch en visueel storend zal zijn, dient uiteraard geen rekening te worden gehouden bij de wijzigingen aan het gemeentelijk wegennet. Zoals bezwaarindieners zelf aangeven in hun bezwaar, dienen de wijzigingen aan het gemeentelijk wegennet ten dienste te staan van het algemeen belang (en dus niet aan het individueel belang van de bezwaarindieners).

De voorgestelde wijzigingen zijn niet strijdig met de doelstellingen en principes vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Dit werd trouwens ook bevestigd in het advies van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 26 oktober 2021. Uit de bevindingen van de dienst Mobiliteit van de provincie Oost-Vlaanderen, zoals tot uiting gebracht in het advies van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 26 oktober 2021, blijkt namelijk ook dat de voorgestelde wijzigingen aan het gemeentelijk wegennet en het daarbij horende ontwerp van rooilijnplan in overeenstemming zijn met de doelstellingen en principes vastgesteld in artikelen 3 en 4 van het Gemeentewegendecreet.

Bezwaarargument 5 wordt dan ook afgewezen als ongegrond.

Procedurele aspecten

De definitieve vaststelling is het logische gevolg van de voorlopige vaststelling.

Het gemeentelijk rooilijnplan moet binnen de zestig dagen na het einde van het openbaar onderzoek definitief worden vastgesteld door de gemeenteraad, zo niet vervalt het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan (artikel 21, §§ 5 en 6 van het Gemeentewegendecreet).

Het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan moet vervolgens bekendgemaakt worden overeenkomstig artikel 18 van het Gemeentewegendecreet.

Tegen het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling is een georganiseerd administratief beroep mogelijk bij de Vlaamse Regering (artikel 24 Gemeentewegendecreet). Het georganiseerd administratief beroep moet ingesteld worden conform artikel 24 van het Gemeentewegendecreet.

Dergelijk georganiseerd administratief beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de beslissing in beroep, en leidt tot de annulatie van het bestreden besluit of tot de afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan (artikel 24, § 1 Gemeentewegendecreet). Het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het rooilijnplan kan alleen worden vernietigd wegens 1° strijdigheid met het Gemeentewegendecreet, in het bijzonder de doelstellingen en principes vermeld in artikel 3 en 4 van voormeld decreet, 2° de strijdigheid met het eventuele gemeentelijk beleidskader en afwegingskader vermeld in artikel 6 van voormeld decreet en 3° de niet-naleving van substantiële vormvereiste (artikel 25, § 2 Gemeentewegendecreet).

Als de gemeente niet binnen een termijn van dertig dagen op de hoogte is gebracht van een georganiseerd administratief beroep als vermeld in artikel 24 van het Gemeentewegendecreet, wordt het besluit tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en gepubliceerd op de website van de gemeente Destelbergen (artikel 19, eerste lid Gemeentewegendecreet).

Het besluit houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan heeft vervolgens uitwerking veertien dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad (artikel 19, tweede lid Gemeentewegendecreet).

Bijlagen

Volgende bijlagen maken integraal deel uit van dit besluit:

- Ontwerp van rooilijnplan van 10 augustus 2021, opgemaakt door landmeter-expert Wouter De Maegt (bv Teccon)
- Schattingsverslag van 20 september 2021, opgemaakt door landmeter-expert Deborah Neus (bv Teccon) in 2 delen (Hoenderstraat + IJskelderlos)
- Tabel met de kadastrale vermelding van de sectie, de nummers, de oppervlakte en de naam van de eigenaars van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen.
- Documenten horend bij het openbaar onderzoek zijnde PV van opening, PV van sluiting, ontvangen bezwaarschrift, publicatie Staatsblad, foto's aanplakking ter plaatse, aanplakking gemeentehuis, publicatie website
- Brief van de landmeter-expert aangesteld door de gemeente, bv Teccon, met vaststelling van plaatsbezoek in toepassing van artikel 28, § 2 van het Gemeentewegendecreet (inclusief uitnodigingsbrief gericht aan de bezwaarindieners van 30 november 2021).
- Het gemeenteraadsbesluit van 23 september 2021 houdende de "voorlopige vaststelling van de aanpassing van de gemeenteweg en het ontwerp van rooilijnplan van IJskelderlos, Winkelputrede, Groenstraat en Hoenderstraat – goedkeuring"

Financiële aspecten

De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan aanleiding geven tot een waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden waarop de gemeenteweg is gesitueerd.

Schattingsverslag opgemaakt door landmeter-expert Deborah Neus (bv Teccon) van 20 september 2021, legt volgende waardevermindering vast: 3100 euro.

Voor wat betreft de opname van de IJskelderlos (m.u.v.de uitwijkzone en de bochtverbredingen zoals voorzien op de bijgevoegde plannen) in het openbaar domein is op grond van artikel 13, § 5 van het Gemeentewegendecreet geen vergoeding verschuldigd.

Ook voor wat betreft de opname van de Winkelputrede in het openbaar domein is op grond van artikel 13, § 5 van het Gemeentewegendecreet geen vergoeding verschuldigd.

De opname van voormeld gedeelte van de IJskelderlos en de Winkelputrede in het openbaar domein geeft geen aanleiding tot een vergoedingsplicht, aangezien dergelijke opname pas compensatieplichtig is als dit het normale maatschappelijke risico te boven gaat. Aangezien de eigenaar gedurende dertig jaar of meer een publiek gebruik heeft toegestaan, kan er geen sprake zijn van het overschrijden van het normale maatschappelijke risico (MvT bij het voorstel van decreet houdende de gemeentewegen, Parl.St.VI.Parl. 2018-2019, nr. 1847/1, p. 24-25).

Interne communicatie

Een afschrift van deze gemeenteraadsbeslissing wordt overgemaakt aan afdeling ruimtelijke ordening en technische zaken.

Externe communicatie

Onderhavige gemeenteraadsbeslissing wordt overgemaakt aan INFRABEL nv uit Gent.

Het besluit met daarin het definitief vastgestelde rooilijnplan wordt onmiddellijk na de definitieve vaststelling gepubliceerd op de gemeentelijke website, en aangeplakt bij het gemeentehuis en ter plaatse, minstens aan het begin- en eindpunt van het gewijzigde wegdeel (artikel 18, eerste lid Gemeentewegendecreet);

Het college van burgemeester en schepenen brengt iedereen die in het kader van het openbaar onderzoek een standpunt, opmerking of bezwaar heeft ingediend met een beveiligde zending op de hoogte van het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan (artikel 18, tweede lid Gemeentewegendecreet);

Het rooilijnplan wordt samen met het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan onmiddellijk na de definitieve vaststelling met een beveiligde zending bezorgd aan het Departement Mobiliteit en Openbare Werken en aan de deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen (artikel 18, derde lid Gemeentewegendecreet).

Als de gemeente niet binnen een termijn van dertig dagen op de hoogte is gebracht van een georganiseerd administratief beroep als vermeld in artikel 24 van het Gemeentewegendecreet, dan wordt het besluit tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan ook bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en gepubliceerd op de website van de gemeente Destelbergen (artikel 19, eerste lid Gemeentewegendecreet).

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie Vooruit stemmen voor: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V onthouden zich: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen voor: Henriette Scheire

Artikel 1. Willigt de bezwaarargumenten van het ingediende bezwaarschrift niet in. En neemt akte van het niet aanwezig zijn van zowel de bezwaarindieners als een landmeter-expert aangesteld door de bezwaarindieners op 9 december 2021 om 11u in toepassing van artikel 28, § 2 van het Gemeentewegendecreet.

Artikel 2. Principieel akkoord te gaan om het deel van de gemeentewegen met naam IJskelderlos (buurtweg nr. 58), Winkelputrede (buurtweg nr. 59), Groenstraat (buurtweg nr. 34) en Hoenderstraat (buurtweg nr. 35) te wijzigen zoals aangeduid op het ontwerp-rooilijnplan van 10 augustus 2021 opgemaakt door landmeter-expert Wouter De Maegt (bv Teccon), dat als bijlage aan dit besluit is gevoegd.

Artikel 3. Het ontwerp-rooilijnplan van 10 augustus 2021 opgemaakt door landmeter-expert Wouter De Maegt (bv Teccon), zoals gevoegd als bijlage bij dit bijsluit, definitief vast te stellen.

Artikel 4. Akkoord te gaan met de voorgestelde minwaarden zoals bepaald in het schattingsverslag van 20 september 2021, opgemaakt door landmeter-expert Deborah Neus (bv Teccon), dat als bijlage aan dit besluit is gevoegd.

Artikel 5. Het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van dit besluit overeenkomstig art. 18 en 19 van het Decreet houdende gemeentewegen van 3 mei 2019, en behoudens administratief beroep, met de realisatie van de gemeenteweg, overeenkomstig de artikelen 26, 27, 28 en 29 van het aangehaalde decreet.

Artikel 6. De gemeenteraad maakt deze beslissing, conform artikel 18 van het Gemeentewegendecreet, als volgt bekend:

- Het besluit met daarin het definitief vastgestelde rooilijnplan wordt onmiddellijk na de definitieve vaststelling gepubliceerd op de gemeentelijke website, en aangeplakt bij het gemeentehuis en ter plaatse, minstens aan het begin- en eindpunt van het gewijzigde wegdeel;
- Het college van burgemeester en schepenen brengt iedereen die in het kader van het openbaar onderzoek een standpunt, opmerking of bezwaar heeft ingediend met een beveiligde zending op de hoogte van het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan;
- Het rooilijnplan wordt samen met het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan onmiddellijk na de definitieve vaststelling met een beveiligde zending bezorgd aan het departement Mobiliteit en Openbare Werken en aan de deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen;

Artikel 7. Tegen deze beslissing kan binnen een termijn van 30 dagen een opschortend administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Overheid, overeenkomstig art. 24 en 25 van het Decreet houdende de Gemeentewegen van 3 mei 2019.

Als de gemeente niet binnen een termijn van dertig dagen op de hoogte is gebracht van een georganiseerd administratief beroep als vermeld in artikel 24 van het Gemeentewegendecreet, dan wordt het besluit tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan conform artikel 19 van het Gemeentewegendecreet ook bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en gepubliceerd op de gemeentelijke website.

Artikel 8. Deze beslissing is ingeschreven op de besluitenlijst en deze lijst wordt gepubliceerd op de website van de gemeente en gemeld aan de toezichthoudende overheid.

Bijkomende agendapunten

Ruimtelijke Organisatie

Milieu

16. Resolutie betreffende aanpak geluidshinder, veroorzaakt door wegverkeer op R4 en E17, op grondgebied Destelbergen

Raadslid Ongena (CD&V) licht toe.

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik wil eerst toelichting geven bij de metingen die uitgevoerd zijn in Den Dries. Waarom hebben we Den Dries gevraagd? Omdat van daar de meeste klachten kwamen en omdat daar de woningen het dichtst bij de R4 zelf gelegen zijn. Wat blijkt uit die metingen? Die zijn natuurlijk barslecht maar niet in die mate dat Vlaanderen de kost voor geluidsschermen op zich kan nemen. Wil dat dan zeggen dat daar end-of-story is? In 2020 is er op de rechter rijstrook van de R4 tussen het klaverblad van Destelbergen en Melle al een geluidsarme asfalt aangebracht. De decibels zullen daar nog gezakt zijn, ook al blijven ze slecht. Daarover is geen discussie. Ik begrijp dus uw vraag naar nieuwe metingen niet zo goed. De metingen van 2019 lagen volledig in de lijn van de metingen die uitgevoerd waren in 2008. Als we dan nog rekening houden met het feit dat er speciale asfalt is gelegd, dan kennen we eigenlijk al het antwoord. Mocht u nog zeggen dat er metingen moeten gebeuren op andere plaatsen, dan denk ik Destelbergen zelf een blinde vlek kan zijn – we mogen niet vergeten dat het verkeer dat komt van Eurosilos al deels is afgeleid naar de E17... Dat zou nog een aandachtspunt kunnen zijn bij ons volgend overleg met AWV. Aan de Houtstraat, Kouterstraat of Dendermondesteenweg is ook heel veel geluidsoverlast. Daar zou wel eens een geluidsmeting kunnen gebeuren. Dan hoor ik praten over het geluidsactieplan. Het geluidsactieplan heeft eigenlijk niets met concrete maatregelen te maken. Dat is niet meer dan een doekje voor het bloeden geworden, waarin Vlaanderen heeft genoteerd welke maatregelen kunnen genomen worden. Daar staat bijvoorbeeld in dat er motoren moeten gebruikt worden die minder lawaai maken, dat er moet geïnvesteerd worden in banden die minder rolgeluid geven... Daar wordt inderdaad ook in verwezen naar de geluidspanelen maar er wordt ook fijntjes verwezen naar samenwerkingsovereenkomst nummer 9 van AWV en het daarbij horende subsidiereglement. Iedereen weet intussen dat de geluidswaarden die in onze gemeente waargenomen zijn, niet van die aard zijn dat er een tussenkomst kan komen van Vlaanderen. Daar zijn we het roerend over eens; we kunnen de investering van al die geluidspanelen niet zelf dragen. Conclusie van het verhaal is dat er maar twee mogelijkheden zijn, volgens mij. Ofwel moet die subsidiereglementering aangepast worden. Ofwel, en dit krijgt de steun van de vervoerregioraad, moet er meer ingezet worden op duurzame vormen van transport van goederen. Dan denken we in de eerste plaats aan goederentransport over spoorwegen en over de waterweg. Ik denk dat de burgemeester graag ook nog een toelichting geeft, tenzij u nog specifieke vragen voor mij heeft."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Ja, over die metingen. U heeft zeker een punt wanneer u zegt dat er nog andere plaatsen zijn die in aanmerking komen om metingen te doen. Die van de E17 dateren van 2016, 2017. Het lijkt me dus wel aangewezen dat er in de komende jaren een nieuwe meting komt."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "U weet ongetwijfeld dat er ook nieuwe, speciale asfalt gelegd is aan de Hanekamlos. De metingen die gebeurd zijn in 2016... Ook voor nieuwe metingen daar kennen we eigenlijk al het antwoord. Men heeft daar al geïnvesteerd. De waarden die daar zullen bereikt worden, zullen zeker niet hoger zijn dan in het verleden. Het is ook een misvatting, die had ik eerst ook, dat de geluidspieken evenredig mee groeien met de toenemende verkeersdruk. Bij extreem extra verkeer zal het geluid verhogen maar het is niet omdat er nu meer verkeer is, dat de geluidspieken ook hoger liggen. Ik denk dat we meer gaan moeten kijken naar constante geluidsbelasting in onze gemeente. Dat zal een belangrijk criterium worden."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Akkoord. U spreekt ook over die geluidsarme asfalt op de R4. Bij mijn weten is daar maar 1 rijstrook heraangelegd. We pleiten er ook voor om geluidsarme asfalt te voorzien op de R4 maar omdat dat nog maar op 1 rijstrook is, is de impact enorm beperkt. Als u zegt dat het geluidsactieplan maar een vodge papier is, dan denk ik dat niet. Aan dit geluidsactieplan, voor deze periode, is er een investeringsbudget van 16 Mio euro gekoppeld. En dat is enkel voor Oost-Vlaanderen. Op basis van dit geluidsactieplan worden prioriteiten vastgelegd, en daarvoor wordt dan een grote financiering voorzien. Om nu zomaar te zeggen dat het niet belangrijk is dat we daar niet in vermeld staan... ik denk dat het wel belangrijk is, en vooral in de prioriteitenlijst. Wat de subsidiemogelijkheden betreft, kan u zich natuurlijk vastpinnen op bepaalde metingen maar wij willen een globale aanpak. Zoals u zegt, worden we hier permanent belast met geluid door een kruising van twee autostrades. Dan moet je verder kijken dan een meting aan huizen. We moeten heel wat elementen samenleggen, om er voor te zorgen dat we wel betrokken worden in dat geluidsactieplan en in tweede instantie in de prioriteitenlijst. Als we zien dat er in Aalter, in De Pinte en in Melle geluidsschermen komen,... Wij worden doorkruist door 2 autostrades. Dat is gewoon heel raar dat we op geen enkele manier daarin vermeld staan. Het eerste punt is, denk ik, om er voor te zorgen dat Vlaanderen erkent dat er hier toch een probleem is. Dan moeten we op basis van geluidsmetingen, en ook andere zaken... Sommige zaken die in dat geluidsactieplan staan zijn voor interpretatie vatbaar. Ik heb dat ook bij mijn motivering gezet. Er staat bijvoorbeeld 'wegdelen met meer dan 50 wooneenheden blootgesteld aan de plandrempel van 70 decibel worden al geselecteerd als potentieel knelpunt. Au fond voldoen de Damvalleistraat en Hanekamlos daar al aan. Daar zijn ook metingen gebeurd die hoger waren dan 70 decibel. Er worden ook wegingen gedaan. Ik denk dus dat we het probleem veel ruimer moeten aanpakken en kunnen kaderen. We moeten veel meer argumenten geven dan alleen de decibels van 1 meting."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Het klopt dat er maar 1 rijstrook is geasfalteerd met geluidsarme asfalt. Ik denk dat ik dat ook gezegd had. En waarom is dat belangrijk? Op die rechter rijstrook rijden nu eenmaal die vrachtwagens. Als ervaringsdeskundige, ik woon zelf naast de R4, weet ik dat je niet heel veel last hebt van de wagen. Wanneer er vrachtwagens passeren is het wel heel hinderlijk. Daarom kunnen we al content zijn dat er één rijstrook aangepakt is. Op het moment dat ik die mail kreeg van AWW, heb ik gevraagd of het mogelijk was meteen ook de tweede rijstrook aan te pakken. Dat was budgettair nog niet aan de orde. Het zal wel kloppen dat aan geluidsactieplan geld gekoppeld is. Dat wordt dan weer gekoppeld aan die metingen. En dat is net die vicieuze cirkel waar ik het over had. Het is een onderdeel ervan maar als je bijvoorbeeld geluidsschermen wil hebben, zal AWW weer refereren aan de prioriteitenlijst en/of de overschrijding van de drempelwaarden. Dat is het jammerlijke aan het verhaal. We hebben geen plaats op de prioriteitenlijst omdat we die waarden niet halen. Daarom zou het mijn voorstel zijn om die criteria voor subsidies te veranderen. Dan moet je niet kijken naar pieken maar naar de constante belasting. U zegt het zelf, er lopen twee autostrades door onze gemeente. Er is, denk ik, geen enkele plaats in Heusden/Destelbergen waar je de autostrade niet hoort. Dat is volgens mij een heel belangrijk criterium in een toekomstig subsidiereglement voor geluidspanelen. Als men bijvoorbeeld in Aalter wel geluidspanelen krijgt, dan is dat omdat men wel aan die voorwaarden voldoet. Er zijn ook plaatsen in Aalter, waar ze die niet gekregen hebben."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Als we in het geluidsactieplan staan, wordt alles globaler bekeken. Geluidsschermen, geluidsarme asfalt, ... U stuurt wel mails en men antwoordt dat er geen budget is. Dat komt natuurlijk omdat we nergens vermeld staan. Als we vermeld staan, wordt het globaal bekeken en wordt gezocht naar de beste oplossing op elke plaats. De financiering is dan nog een tweede aspect. Natuurlijk wordt nu altijd het argument van het geld gegeven. Natuurlijk, we zijn geen prioriteit. Als we in bepaalde plannen staan, wordt er wel globaal gekeken en worden budgetten vrijgemaakt. Nogmaals, als we elke keer argumenten gaan zoeken en het reglement gaan veranderen... Ik hoop dat het reglement wordt veranderd maar ik vrees er voor dat ze het reglement gaan veranderen omdat Destelbergen dat vraagt. Ik zou veel liever hebben dat we echt heel grondig dat dossier voorbereiden en met alle fracties bekijken hoe we daar politieke druk kunnen zetten om tot maatregelen te komen. In plaats van altijd te zeggen dat het niet gaat lukken en dat de waarden te laag zijn. Eigenlijk zijn er al sinds de jaren '80 geluidsschermen beloofd. Dat is dan op de één of andere manier naar een ander project gegaan. Soms heeft het ook te maken met prioriteiten voor het dossier, ook politiek. Het klopt niet dat, als de gemeente

doorkruist wordt door twee grote, belangrijke autosnelwegen, er niets gebeurt. Er wordt eens een rijstrook in geluidsarme asfalt aangelegd. Daarmee moeten we dan tevreden zijn en hopen dat men in Vlaanderen het reglement gaat veranderen. Het is natuurlijk goed dat u dat probeert maar ik vrees dat dat niet de aanpak is die ons op relatief korte termijn gaat helpen.”

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: “We kunnen er de hele avond over discussiëren natuurlijk. Ik apprecieer het wel dat u een actie onderneemt, maar ik wil toch zeggen dat er ook een geluidsactieplan bestaat voor de primaire wegen. Daar zitten we dan wel in. We zitten niet in het geluidsactieplan van de agglomeratie Gent.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Ik denk dat deze materie omtrent geluidshinder ons allemaal nauw aan het hart ligt. Ik denk dat we daar niet blind mogen voor zien. We hebben in het begin van de legislatuur ook een bevraging gedaan bij de bevolking. Dat komt daar ook heel duidelijk uit. Dit is voor mij geen kwestie van oppositie of coalitie, hier zitten we allemaal samen in. Ik zou het wel een beetje gek vinden om dit punt te stemmen, omdat we hier eigenlijk al heel lang mee bezig zijn. Met de dienst leefmilieu hebben we een trekkende rol wat betreft die geluidskaarten. Het is niet de eerste keer dat we dit op ons bord krijgen. We hebben dat in het verleden al op ons bord gehad. In 2009 en 2016 zijn er naar de kabinetten, o.a. het kabinet van Joke Schauvliege, geweest en met een dringende aandrang gevraagd om Destelbergen daar in op te nemen. We hebben altijd neen op het rekwest gekregen. Er is nu natuurlijk dat complex project en dat gaat nog wel eventjes duren. We zijn nu begonnen met de verkenningsfase en de onderzoeksfase. Net omwille van hetgeen daar, in Gentbrugge, voorligt, vragen we ons af wat er eventueel nog op ons af kan komen. We zijn daarom heel erg op onze hoede. En we hebben ons daarom gebundeld met de gemeente Melle en Merelbeke, ook omdat de geluidsproblematiek daar gelijkaardig is. Op politiek niveau zijn we dus al in overleg, ook met de kabinetten. We hebben een nota gestuurd ter afronding van die verkenningsfase naar de werkgenootschap, waarbij we als buurgemeenten vanuit de burgemeesters, de schepenen en de diensten, toch aangeven voor quick wins te willen gaan. We vinden snelheid heel belangrijk. Ik denk dat u, raadslid Van de Walle, het nog aangehaald heeft in de vorige gemeenteraad, dat we moeten gaan voor die snelheidsverlaging. We zitten mee in de boot met Gent voor dat complex project. Zij hebben die snelheidsverlaging op de R4 in hun mobiliteitsplan op 90 km per uur gezet. We zijn daarin bondgenoot. Wat die geluidsactiekaarten betreft, klopt het dat die vernieuwd moeten worden. Die komen begin volgend jaar opnieuw naar het college. We hebben al metingen afgedwongen bij AWV. Daarbij hebben we altijd vastgesteld dat de impact op de huizen in de woonwijken... het is voor onze gemeente financieel niet haalbaar. Als je het goed analyseert, zou je voor een 20-25.000 euro per woning moeten investeren. Het gaat om te weinig woningen om dat te legitimeren. Er zit dus iets fout met die subsidiëring. Op basis van de huidige maatstaven moeten we als gemeente zodanig pompen dat dat onverantwoord is. Daarin volg ik u ook. Die regelgeving zit niet goed. Ook daaromtrent zijn we al druk aan het uitoefenen bij de kabinetten. We hebben eigenlijk altijd al gedaan Toen ik schepen van leefmilieu was, in de vorige legislatuur, hebben we hierover ook al gedebatteerd in de commissie. Aangezien dat geluidsactieplan met die kaarten toch naar het college komen, moeten we dat heel grondig stofferen. We gaan dat ook doen. Ik stel voor dat we dat in de commissie, samen, bundelen en dat we daar alle commissieleden bij betrekken. Ik vind het een beetje gek om die resolutie nu te stemmen, want we zijn daar al mee bezig, en we hebben jullie daar altijd in herkend. Dat is mijn toevoeging aan dit agendapunt.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Ik wil sowieso dat deze resolutie gestemd wordt. Ze staat op de agenda ter stemming, we gaan ze er dus zeker niet af halen. Het is goed dat u er mee bezig bent. Alleen stel ik vast ik daarover nog niets gelezen heb in de verslagen van het schepencollege. Ik vind het dan raar dat men daar heel intensief mee bezig is, dat er plannen opgemaakt worden. Er is geen enkele weerslag rond terug te vinden in de verslagen van het schepencollege. We weten toch allemaal dat daar de dossiers en de voortgang van de dossiers besproken worden. Ik neem wel aan dat dat zo is maar dan moet er op zijn minst toch wat meer transparantie zijn naar de gemeenteraadsleden. Het is voor ons, zoals u zegt, een heel belangrijk dossier. Voor alle fracties. Dan is het heel raar dat we daar nooit iets van zien passeren of dat er nooit een commissievergadering over gegeven wordt. Vandaar de oproep om voor een gezamenlijke aanpak te gaan. Er zitten geen compromitterende zaken in die resolutie. Ik zou dus niet weten waarom ze vandaag niet zou kunnen gestemd worden.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Ik denk dat u in de resolutie qua beleidsmatige zaken de metingen betreft bij de geluidsactiekaart maar eerst moeten we werk maken van de geluidsactiekaart. Dan volgen de metingen. Daar heb je dan de samenwerkingsovereenkomst waarbij je de subsidieregeling hebt. Ik vind deze materie te precair en te belangrijk om nu snel een resolutie te stemmen. Ik denk dat we moeten gaan voor een grondige aanpak. Ik geloof trouwens dat er wel neerslag rond te vinden is in de collegeverslagen. Het komt sowieso naar ons toe. De geluidsactieplannen moeten vernieuwd worden. Als ik het diensthoofd van de dienst leefmilieu mag geloven, zal dat begin volgend jaar, of voorjaar volgend jaar zijn. We gaan een heel grondige oefening moeten doen. Ik stel echt wel voor om die dan samen te behartigen in de commissie en om daar samen werk van te maken.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Het lijkt me evident dat u de commissie samenroept daarvoor.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Als ik me niet vergis is de commissie voor het laatst samengeroepen geweest in 2018. In deze legislatuur is er nog geen samengeroepen geweest, dat klopt. Toen was dat naar aanleiding van de laatste metingen, denk ik. Ik denk ook dat we een consensus hadden over het feit dat het niet kan. Maar we laten dat niet los. Dat is te belangrijk.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “In ieder geval is het belangrijk dat dit signaal in deze gemeenteraad wordt gegeven. In die zin heb ik zeer veel appreciatie voor de collega’s van CD&V om dit op de agenda te zetten, om hier de aandacht op te vestigen en om een positieve oproep te doen. Indien dit ter stemming wordt voorgelegd, wat wij aannemen, dan zal onze fractie deze motie steunen in die zin dat er een oproep in staat om politieke krachten te bundelen. Dat is de eerste zin van die motie. Dat vinden wij bijzonder belangrijk. Het is heel belangrijk dat we als gemeenteraadsfracties aan één zeel trekken. Dit gaat 100% van onze inwoners aan. En niet alleen inwoners van onze gemeente maar zelfs daarbuiten. Hier zit een heel positieve oproep in en alleen daarom al willen we die motie steunen. Voor ons is wat in de motie staat, een ondergrens. We willen eigenlijk dat er nog verder gegaan wordt. Als er bijvoorbeeld staat dat het kán dat er geluidsschermen komen, dat het kán dat de snelheid wordt verlaagd, dat het kán dat er een stille wegverharding wordt aangelegd... voor ons móet er een stille wegverharding worden aangelegd, voor ons móet de snelheid worden verlaagd, voor ons móeten die geluidsschermen er komen. Dat is in het belang van onze inwoners. Ik begrijp natuurlijk wel dat er een context is, een beleid, geluidsactieplannen, enzovoort. Of het nu een doekje voor het bloeden of niet, het is belangrijk dat er iets gebeurt en dat mensen voelen dat er iets gebeurt. Wij kunnen natuurlijk niet bepalen dat die geluidsschermen er komen. Wij kunnen dat niet betalen. Het is ook niet aan ons om dat te doen, zoals collega Ongena zegt. Dit is iets dat ons overstijgt. Dit is een bovenlokaal wegecomplex. Belangrijk is wel dat dat politiek signaal er komt. Vandaar ook dat wij dit zullen ondersteunen als ondergrens. En we vinden het wel belangrijk dat dat op die manier wordt geacteerd. Wat een mogelijkheid zou kunnen zijn – we steunen immers ook de oproep om dit in de commissie algemene zaken of in de commissie mobiliteit – is dat dit permanent wordt opgevolgd. Dat dit een soort vast agendapunt wordt en dat daarin periodiek verslag wordt gegeven van welke stappen we wel of niet kunnen zetten in dit dossier. Het is natuurlijk iets wat wij ook niet zelf in de hand hebben. Ik denk wel dat er een heel belangrijke behoefte is bij alle fracties om hierrond dat signaal te kunnen geven. Dit is geen agendapunt CD&V, noch van Vooruit of Open VLD. Dit is een punt dat ons allen aangaat en dat we ook als dusdanig moeten naar voor brengen. Het is dus misschien wel een optie dat we in de commissie niet alleen over de stand van zaken spreken, waarover mijn voorstel gaat, maar dat we dat gaan bekijken als een soort werkcommissie waarin we proberen komen tot een gezamenlijk signaal dat we, rond de strategie die we willen volgen, aan Vlaanderen willen geven. Dit is in het belang van al onze inwoners en een positieve oproep. De motie is een eerste stap maar er zal meer moeten gebeuren om dit dossier politiek ook brandend te houden in onze gemeente, en om het vuur daarrond nog wat meer op te poken. Dat zal ook nodig zijn om de aandacht in Brussel daarrond te trekken. Het is heel daarom heel belangrijk dat we een gezamenlijk signaal kunnen geven en dus onze steun.”

Raadslid Plets (Groen) zegt: “Ik denk dat het inderdaad iets is dat over de politieke grenzen heen moet bekeken worden maar wij willen ons vooral focussen op de snelheid. Waar de rest inderdaad een te grote financiële impact zou betekenen, zal het verlagen van de snelheid minder financiële impact hebben. Ik denk ook dat iedereen het daarmee eens kan zijn, dat het geluid daardoor sterk kan verminderen.”

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: “Jullie hebben gelijk, het is een belangrijk signaal. Alle elementen zijn goed. De asfalt die herlegd wordt, de geluidsschermen, enzovoort. Vandaar ook deze resolutie. Dat is een deel van een mogelijke oplossing. Alles moet tot doel hebben de geluidsoverlast te verminderen. Dit is een positief signaal dat we willen geven. Ik ben echt benieuwd naar het stemgedrag van de meerderheid. Het zou een verkeerd signaal zijn mochten jullie zich onthouden of hier neen op stemmen. We moeten hier eensgezind achter staan. Er is niets negatief aan een positieve stem hiervoor. Integendeel. Het zal uw positie om het subsidiereglement te renegotiëren versterken als we als gemeente op de prioriteitenlijst staan. Dan zal men in Vlaanderen ook beseffen dat hier iets aan de hand is.”

Raadslid Scheire (Vlaams Belang) zegt: “Ook vanuit onze fractie onze steun. Vooral omdat het in het belang is van onze inwoners. Ik wil me ook aansluiten bij Martinne om de snelheid zeker te verminderen en misschien ook om de vrachtwagens te weren uit de gemeente.

Schepen Raman (NV-A) zegt: “We zijn in het verleden ook altijd zeer geïnteresseerd geweest in dit dossier. We hebben ook regelmatig vragen gesteld rond metingen die er geweest zijn en resultaten die daarvan gekomen zijn. Ik denk dat we naar volgend jaar toe vooral moeten inzetten op het samenstellen van een sterk dossier. Dat wij een blinde vlek zijn in het hele project, heeft ook te maken met beslissingen die genomen zijn op basis van het dossier dat we als gemeente in 2016 hebben ingediend. Ik denk dat we onze conclusies daaruit moeten trekken en meer dan een tandje moeten bijsteken naar de toekomst toe om meer effect te hebben. We zijn we aan onszelf verplicht om te werken aan een sterk dossier zodat we in de toekomst wel aanspraak kunnen maken op tussenkomsten, of tenminste wijzigingen kunnen doorvoeren ten opzichte van de huidige situatie.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: "Ik wil nog een kleine toevoeging doen. Ik sluit me ook aan bij het belang van die snelheidsverlaging en om daar een oproep rond te lanceren naar Vlaanderen toe. Dat heb ik in eerdere gemeenteraden ook aangegeven. Dat de minister daar niet staat voor te springen, is al bevestigd. Dat betekent niet dat wij het niet moeten willen. Dat is dus zeker en vast laaghangend fruit. Die geluidsschermen betekenen een serieuze investering maar die snelheid verlagen moet toch mogelijk zijn, en daarbij ook aandacht te hebben voor vrachtverkeer, zoals schepen Vercruyssen ook aangaf. Wat is de fractie van vrachtverkeer in die geluidsoverlast? Moeten er ook daaromtrent geen snelheidsverlagende maatregelen voor vrachtverkeer komen? Ik denk dat we dat in de commissie moeten bespreken om tot een gezamenlijke boodschap te komen en dat we deze motie als start van dat traject kunnen stemmen. Het staat ook op de agenda. We moeten het eigenlijk stemmen."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Ik wil toch even motiveren dat wij deze resolutie niet gaan goedkeuren voor de eenvoudige reden dat we deze materie te precair, te belangrijk vinden en we vinden dat de resolutie getuigt van verwarring. We hebben een geluidsinstrument. Dat zijn de geluidskaarten. De geluidsmetingen, dat is eigenlijk iets compleet anders. Ik voel daar verwarring. Als ik dit debat hoor, ben ik er ook van overtuigd dat er nog heel veel zaken zijn die we moeten uitklaren en samen aanpakken. Die geluidsactiekaarten komen naar het college. We gaan daarmee aan de slag. We gaan dat heel goed moeten argumenteren en dat komt naar de commissie. Ik wilde hier toch motiveren wat onze argumentatie is om dit niet goed te keuren."

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: "Ik val bijna van mijn stoel als ik uw neen-stem gemotiveerd hoor. Dit is een positief signaal. Ik weet niet wat daar mis aan is. Ik zie alleen maar politiek achter, eerlijk gezegd. Dit is in het belang van al onze inwoners en jullie gaan dan een politiek spel spelen. Het is geleden van 2018 dat de commissie daarover samen geweest is. 2018. We zijn 2021. Als we dan een positief signaal over alle partijen heen willen geven, dan zeggen jullie neen. Jullie willen dat zelf doen. Ik heb daar nog niets van gezien. Ik val echt van mijn stoel."

Raadslid Anciaux (N-VA) zegt: "Ik kan gerust zeggen, en dan mag ik, denk ik, in naam van de hele mobiliteitscommissie spreken, dat de mobiliteitscommissie heel erg geïnteresseerd is in dit dossier en een goeie partner zal zijn in de uitwerking, maar ik denk dat we misschien ook de commissie leefmilieu hierbij kunnen betrekken."

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "Dat is altijd een dossier geweest voor leefmilieu."

Raadslid Anciaux (N-VA) zegt: "Ja, maar we hebben ook de mobiliteitscommissie."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Ik betreur ook de houding van de meerderheid om dit niet goed te keuren, en zeker met het argument dat de motie verwarring zou creëren. Daar ben ik al helemaal niet mee akkoord. Ik denk dat het heel duidelijk is waar dit voor staat en wat de bedoeling is. Als u hier niet achter staat, ok.... We nemen daar akte van maar dat is uw verantwoordelijkheid."

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: "Ik betreur natuurlijk ook het feit dat dat gezamenlijk politiek signaal er niet kan komen. Wat ik wel belangrijk vind, is dat er een politiek signaal komt dat gemeenschappelijk is over de partijgrenzen heen. Dit zal gestemd worden. Open VLD zal negatief stemmen. Wij gaan voor stemmen. Het moet toch een vervolg krijgen. Is het dat toch geen optie om samen af te spreken dat we een gemeenschappelijke commissie hebben, leefmilieu en mobiliteit, en dat dat opdracht van die commissie is om een gemeenschappelijk standpunt uit te tekenen. Zo zou er ook een gemeenschappelijk signaal zijn naar die hogere overheid. Ik denk dat niemand hier het belang van zo'n gemeenschappelijk politiek signaal ontkent. We moeten dit over de partijgrenzen heen tillen, vooral ook omdat dit in het belang is van al onze inwoners. Dit is een concreet voorstel dat ik zou willen toevoegen aan deze discussie. Ik begrijp dat de stemming zal zijn wat ze is. We moeten toch de opdracht kunnen geven aan die twee commissies om tot een gemeenschappelijk partijgrensoverschrijdend standpunt te komen, dat we ook aan Vlaanderen kunnen overmaken. Dit lijkt me toch een heel belangrijke politieke ambitie te zijn."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Ik denk dat we nog geen ei moeten leggen over naar welke commissie dit punt moet gaan. En van uw stoel vallen, mijnheer Torcq... ik heb duidelijk gezegd dat dit een heel belangrijke materie is maar dat de resolutie doorgenomen is en dat daar verwarrende elementen in zitten. Ik denk niet dat we zaken moeten goedkeuren waar we niet ten gronde door gegaan zijn. Dat die geluidshinderproblematiek zeer precair is voor onze gemeente, dat is zo. Dat we dit samen moeten aanpakken ook. Ik doe niet aan politiek. Ik wil gewoon iedereen verbinden maar op een heel constructieve manier. Die geluidsactiekaarten komen onze richting uit. We gaan dat samen aanpakken. We gaan dat heel goed motiveren en we gaan daarvoor een commissie in het leven roepen, waarin we gezamenlijk debatteren. Dewelke het ook moge zijn, leefmilieu of mobiliteit. Dat is het plan van aanpak."

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: "Kunnen we hier dan toch ook de beslissing nemen dat we niet alleen gezamenlijk in dialoog gaan daarover, maar dat we ook de doelstelling hebben om via een commissie tot een partijgrensoverschrijdend standpunt te komen? Kunnen we dat concreet afspreken?"

De motie wordt dan gestemd zoals ze gestemd wordt, maar kunnen we daar dan een concrete afspraak rond maken? Dat is mijn vraag.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Ik heb net gezegd dat we het op het college gaan behandelen en dat we naar een commissie gaan. Daarover heeft u mijn belofte.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “Jaja, maar de vraag is wat de doelmatigheid is van die commissie. Is het de bedoeling om daar het punt te bespreken, om een stand van zaken te vernemen of is het de bedoeling”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “We zullen de nieuwe geluidsactiekaarten heel goed moeten motiveren om op die prioriteitenlijst te komen. Kunnen we überhaupt op die prioriteitenlijst komen? We zullen eerst heel grondig informatie moeten inwinnen. Die oefening komt naar het college en we gaan die opentrekken naar een commissie.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “Wat betekent opentrekken hier? Is het dan de doelmatigheid dat we rond die kaarten een gemeenschappelijk standpunt kunnen innemen, partijgrensoverschrijdend?”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Ik denk dat dat het opzet van die commissie zal zijn.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “Waarvan akte. Ik vind dat wel een belangrijk gegeven. Die eerste zin in de motie is belangrijk. We moeten de krachten bundelen. Wel, dat is een manier om die krachten te bundelen. De doelmatigheid is dan te komen tot een gemeenschappelijk gedragen voorstel. Dat wil zeggen, met input van iedereen.”

Voorzitter D'Haene (Open VLD) zegt: “U mag er van op aan dat dat zo genotuleerd zal worden.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “Dankuwel.

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “Wanneer gaan we die commissie hebben? Gaat dat binnenkort zijn of gaan we daar nog 6 maand over palaveren?”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “De geluidsactiekaarten komen onze richting uit. Ik weet niet welk uur of welke dag dat gaat zijn. Van zodra we dat hebben, gaan we een commissie vastpinnen. Ik kan u op dit moment geen juiste datum geven. Ik vermoed dat dat in het voorjaar zal zijn.”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “Dat is positief.”

DE GEMEENTERAAD

Problematiek

Het wegverkeer op de R4 en E17 veroorzaakt ernstige geluidshinder op grondgebied Destelbergen.

Juridisch kader

De Europese Richtlijn 2002/49/EG regelt de evaluatie en de beheersing van omgevingslawaai. Naar aanleiding van deze richtlijn maakt het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) geluidsbelastingkaarten en geluidsactieplannen. Deze worden minstens om de vijf jaar herzien.

Feiten en context

Geluidsactieplan 2019-2023

Het laatste **geluidsactieplan voor belangrijke wegen** voor de periode **2019-2023** werd in juni 2019 goedgekeurd en was gebaseerd op geluidsbelastingkaarten voor het referentiejaar 2016. Voor deze periode werd een budget van 25.600.000 euro aan investeringen voorzien om de geluidsoverlast langsheen de autosnelwegen in Oost-Vlaanderen te beperken.

Voor geluidsschermen langsheen de **E40** is deze legislatuur 16.800.000 euro voorzien:

- 8 miljoen in 2021 voor geluidsschermen ter hoogte van het op- en afrittencomplex Aalter
- 300.000 euro in 2022 voor geluidsschermen ter hoogte van de Italiëweg in Aalst
- 1.500.000 euro in 2023/2024 (jaartal uitvoering onder voorbehoud) voor geluidsschermen ter hoogte van het Psychiatrisch Centrum Caritas in Melle (ter hoogte van het complex Merelbeke)
- 7 miljoen in 2024 voor het verbouwen en verlengen van de bestaande geluidsschermen tussen Zwijnaarde en Sint-Denijs-Westrem
- 4 miljoen euro in 2020/2021 voor geluidsschermen langsheen de E17 ter hoogte van het viaduct van Gentbrugge
- 3.500.000 euro in 2024 (jaartal uitvoering onder voorbehoud) voor geluidsschermen in Waasmunster

Voor het verbouwen van bestaande geluidsschermen langsheen de E34 ten westen van het Zelzate kanaal is 1.300.000 euro voorzien in 2023 (jaartal uitvoering onder voorbehoud).

Langs de R4 zijn geen geluidsschermen voorzien. Bij het uitvoeren van een structureel onderhoud wordt een stille wegverharding gebruikt.

Methodiek Prioriteitenlijst Geluid

Op basis van de strategische geluidsbelastingkaarten voor wegen met meer dan 6 miljoen voertuigpassages per jaar (referentiejaar 2006) wordt een prioriteitenlijst Geluid opgesteld. Deze lijst wordt opgesteld om prioriteiten voor het plaatsen van geluidsschermen objectief vast te stellen. Bij de opmaak van de prioriteitenlijst wordt rekening gehouden met het aantal woningen per woonzone en dus niet enkel met het geluidsniveau op de meest blootgestelde woning.

De knelpunten voor wegverkeerslawaai worden gedetecteerd op basis van een plandrempel. De plandrempel die daarbij gehanteerd wordt is de geluidsbelastingindicator $L_{den} > 70$ dB. Op basis daarvan wordt de prioriteitenlijst Geluid gemaakt.

De belangrijke wegen worden opgedeeld in segmenten van 100m weglengte. Voor elk stuk weg wordt het aantal wooneenheden blootgesteld aan $L_{den} > 70$ dB die zich bevinden binnen een buffer van 250 m geteld. Wegdelen met meer dan 50 wooneenheden blootgesteld aan de plandrempel van $L_{den} > 70$ dB worden geselecteerd als 'potentieel knelpuntdeel'.

In de prioriteitenlijst Geluid staan niet enkel hoog belaste locaties, maar ook locaties met een grote woningdensiteit.

Per woonzone wordt een prioriteitscore toegekend op basis van het aantal woningen in de zone en het geluidsniveau waaraan deze woningen worden blootgesteld. Elke woning wordt gewogen. Eén woning die aan $L_{den} = 75$ dB wordt blootgesteld, weegt even zwaar als 10 woningen die aan $L_{den} = 65$ dB worden blootgesteld of aan 100 woningen die aan $L_{den} = 55$ dB worden blootgesteld.

Woonzones die zijn opgenomen in de prioriteitenlijst geluid hebben een prioriteitscore van minstens 85,5.

Motivering

Acties ter verbetering van de geluidsoverlast

De prioriteitenlijst Geluid bevat hoog belaste locaties en locaties met een grote woondensiteit. Hoog belaste locaties hebben een geluidsniveau van minstens 70 dB.

De acties opgenomen in het geluidsactieplan omvatten: aanleg van stille wegverharding, snelheidsverlaging toepassen of het plaatsen van geluidsschermen.

1. Stille wegverharding

Duurder en kortere levensduur

Voorwaarde:

per lopende kilometer liggen minstens 50 woningen binnen de richtafstand van 60 dB

per lopende kilometer liggen minstens 5 woningen binnen de richtafstand van 70 dB

2. Snelheidsverlaging

Een snelheidsverlaging van 120 km/u naar 90 km/u zal een daling van 2db teweeg brengen, afhankelijk van het aandeel zwaar vervoer. Men gaat ervan uit de vrachtwagens nu al 90 km/u rijden.

3. Geluidsschermen

Effect is afhankelijk van:

- hoe dichter woningen bij de weg liggen, hoe effectiever
- voor woningen die op meer dan 250m van de weg liggen, heeft een scherm geen effect
- hoogteverschil
- aard van geluid

4. Financiering geluidsschermen

Financiering geluidsschermen 3 categorieën

- 80 dB(A): meest ernstige geluidsbelasting: 100% gefinancierd door Vlaamse Overheid

- 65 - 80 dB(A): aanzienlijke geluidsbelasting: Verdeling tussen Vlaamse Overheid en gemeente
- < 65 dB(A): minder ernstige geluidsbelasting: 100% gefinancierd door gemeente

Geluidsmetingen Destelbergen

Geluidsmetingen E17 Destelbergen (2016-2017)		Geluidsmetingen R4 Heusden (oktober 2019)	
gemiddeld 6000 voertuigen per uur (30% vrachtverkeer)		gemiddeld 2500 voertuigen per uur (20% vrachtverkeer)	
Metingen Hanekamlos Damvalleistraat	- Metingen Schaapsdam Meersstraat	Metingen op Laarnebaan, Kleine Driesstraat en Dries	
Geluidniveau 69,8 en 70,9 dB(A)	Geluidsniveau 66 en 68 dB(A)	11 meetpunten: 2 meetpunten >65 dB 6 meetpunten tussen 60 dB en 65 dB	

Destelbergen is niet opgenomen in het Geluidsactieplan voor belangrijke wegen 2019-2023 (goedgekeurd tot 2023). Destelbergen is zelfs een blinde vlek in dit geluidsactieplan. Er wordt geen melding gemaakt van geluidsoverlast veroorzaakt door R4 en E17.

Het grondgebied Destelbergen wordt belast met een klaverblad, m.n. de kruising van twee autosnelwegen, E17 en R4. Beide snelwegen worden zeer intensief gebruikt, zowel door personenwagens als vrachtvervoer.

E17 heeft een gemiddelde van 6000 voertuigen per uur, waarvan 30% vrachtverkeer. R4 heeft een gemiddelde van 2500 voertuigen per uur, waarvan 20% vrachtverkeer. Het aandeel vrachtvoervoer kent een stijgende evolutie.

Beide autosnelwegen hebben een nationale en internationale mobiliteitsfunctie, maar zorgen lokaal voor heel wat overlast. Inwoners van Destelbergen ondervinden geluidsoverlast en visuele overlast door dit wegengedrag. Daarnaast zijn er nog de negatieve effecten van de CO² uitstoot.

De kostprijs voor het plaatsen van geluidsschermen is sterk afhankelijk van de locatie en eventuele bijkomende werken. De gemiddelde kostprijs van een geluidsscherm bedraagt 2 miljoen euro per kilometer (bron: www.vlaanderen.be).

Voor de financiering van geluidsschermen wordt gebruik gemaakt van een verdeelsleutel tussen Vlaamse overheid en de gemeentelijke overheid. Geluidsschermen in prioritair zones worden volledig betaald door de Vlaamse Overheid. Dit is het geval bij > 80 dB(A). Dan is er 100% financiering door de Vlaamse Overheid.

Op basis van de geluidsmetingen uitgevoerd in 2016/2017 langs E17 wordt een verdeelsleutel toegepast van +/- 50% te betalen door de gemeente Destelbergen en 50% door de Vlaamse overheid. Bijvoorbeeld: voor een afstand van 1,6km geluidsschermen langs de E17 is de kostprijs 2,4 miljoen euro. Totaal aandeel voor de gemeente wordt geraamd op 1 170 000 euro.

De vraag stelt zich of de belastingbetaler van Destelbergen moet opdraaien voor overlast op eigen grondgebied, veroorzaakt door de kruising van twee autosnelwegen met een bovenlokale functie? Gezien de overlast veroorzaakt wordt door dit bovenlokaal wegengedrag, is het aan de hogere overheid, om geluidsschermen te financieren.

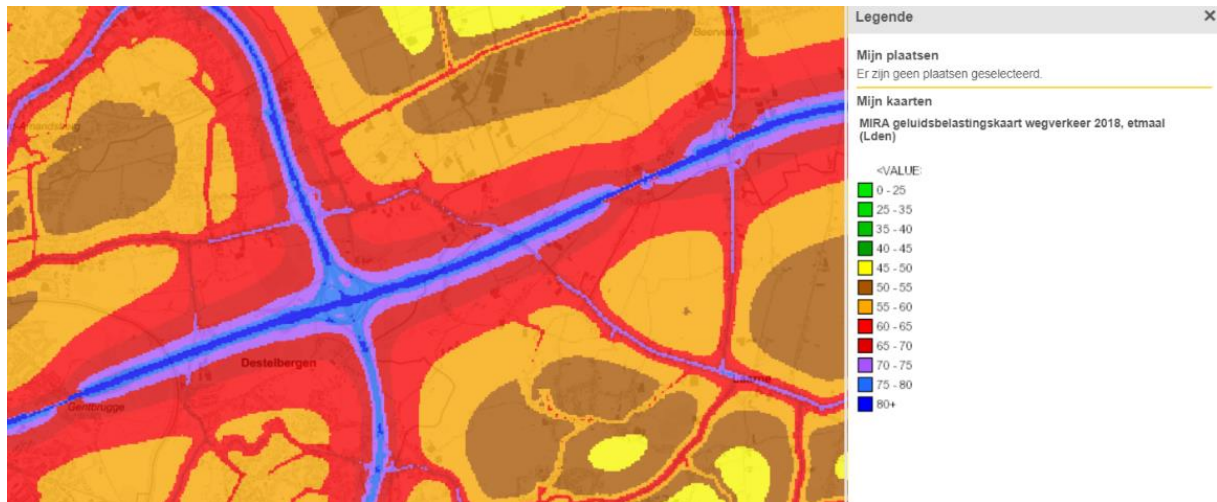
Waarom moet Destelbergen opgenomen worden in de prioriteitenlijst van het Geluidsactieplan?

Wegdelen met meer dan 50 wooneenheden blootgesteld aan de plandrempel van Lden > 70 dB worden geselecteerd als 'potentieel knelpuntdeel' in de prioriteitenlijst.

- 57 woningen bevinden zich binnen een straal van 250 meter aan beide zijden de E17 (Damvalleistraat-Hanekamlos). Het gemeten geluidsniveau bedraagt tussen de 69,8 en 70,9 dB en tussen de 66 en 68 dB.
- Eén woning die aan Lden = 75 dB wordt blootgesteld, weegt even zwaar als 10 woningen die aan Lden=65 dB worden blootgesteld of aan 100 woningen die aan Lden = 55 dB worden blootgesteld.

De MIRA-geluidsbelastingkaart (bron: Geopunt.be) is een gebiedsdekkende kaart met geluidsbelasting veroorzaakt door wegverkeer voor het jaar 2018. Deze kaart geeft duidelijk het geluidsniveau weer op grondgebied Destelbergen, ter hoogte van de kruising E17 en R4. De donkerrode zone duidt een geluidsniveau aan tussen de 65 en 70 dB en de paarse zone tussen de 70 en 75 dB.

- De geluidsoverlast door het wegverkeer op E17 en R4 is permanent en verspreidt zich over de gemeente.
- Het plaatsen van geluidsschermen kan het probleem van de permanente geluidsoverlast op grondgebied Destelbergen oplossen. Uiteraard zullen woningen binnen een straal van 250 meter van de autosnelweg, het grootste voordeel ondervinden. Maar, door het plaatsen van geluidsschermen, wordt er een obstakel gevormd waardoor de geluidsgolven een langere afstand afleggen en hierdoor hun energie meer verliezen. Op die manier zal de geluidswinst door geluidsschermen een positief effect hebben op heel wat woningen op grondgebied Destelbergen.



Bron: Geopunt.be: MIRA geluidsbelastingkaart wegverkeer (Lden, 2018)

Voor de opname in de prioriteitenlijst wordt eveneens rekening gehouden met toekomstige woningen, gebaseerd op woonuitbreidingsgebieden van het Gewestplan Vlaanderen. Binnen het grootstedelijk gebied Destelbergen liggen woonuitbreidingsgebieden ter hoogte van de R4. Ook dit kan een extra argument zijn ter verdediging van het plaatsen van geluidsschermen.

Naast het plaatsen van geluidsschermen, is het aanleggen van een stille wegverharding

een oplossing om de geluidshinder te beperken. Zowel R4 als E17 voldoen aan de voorwaarde dat per lopende kilometer minstens 50 woningen binnen de richtafstand van 60 dB liggen.

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen tegen: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen tegen: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie Vooruit stemmen voor: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen voor: Henriette Scheire

Enig artikel. Hoog tijd om de politieke krachten te bundelen.

De permanente geluidsoverlast op grondgebied Destelbergen wordt veroorzaakt door het bovenlokaal wegencomplex, klaverblad E17 en R4. De gemeenteraad vraagt aan Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) om nieuwe geluidsmetingen uit te voeren. De nieuwe geluidsmetingen dienen als basis om opgenomen te worden in het volgend geluidsactieplan voor belangrijke wegen met als doel de geluidsoverlast, veroorzaakt door het wegverkeer op E17 en R4, op grondgebied Destelbergen, te verminderen. Dit kan door het plaatsen van geluidsschermen, het aanleggen van stille wegverharding en/of verlaging van de snelheid van 120 km/u naar 90 km/u.

De gemeenteraad van Destelbergen engageert zich, om over de partijgrenzen heen, op Vlaams niveau, te onderhandelen en ervoor te zorgen dat Destelbergen wordt opgenomen in de prioriteitenlijst Geluid van het volgende geluidsactieplan voor belangrijke wegen. Het geluidsactieplan wordt vijfjaarlijks geëvalueerd en aangepast.

MONDELINGE VRAGEN EN MEDEDELINGEN

Raadslid Van de Walle (Vooruit) vraagt: “In het college werd een advies van de administratie besproken rond de mogelijke aankoop van een deel van de Rozenbroeken op het grondgebied Destelbergen. Schepen, u had dat vooropgesteld in de vorige gemeenteraad, dat er een advies naar het college zou zijn. U had ook gevraagd om onze vraag in functie daarvan te verdagen. De bedoeling van die vraag, dat is toch wat we initieel ook vooropgesteld hadden, is om te gaan onderzoeken hoe het Sint-Baafskouterpark, dat aan Gentse kant ligt, met die percelen op Destelbergens grondgebied zou kunnen worden uitgebreid in het belang van de inwoners van Eenbeekeinde, een heel dense wijk ten zuiden hiervan. Uiteraard is dit vooral ook een uniek gebied omdat het op een boogscheut ligt van de Dampoort, van de kernstad met andere woorden. Als je op de kaart van de regio Gent kijkt, is dit het groengebied dat het dichtst bij het stadscentrum ligt, wat het eigenlijk wel bijzonder uniek maakt. Niet alleen natuurbelevingswaarde is hier belangrijk maar ook de natuurwaarde zelf. De percelen waar het over gaat, ten zuiden van het zwembad Rozenbroeken, zijn percelen die wel degelijk worden ingeschat door de mensen van Natuurpunt als potentieel bijzonder interessant. Het gaat over natte gebieden die op dit moment zwaar overwoekerd zijn door bramen, netels, enzovoort door stikstofdeposits. Daar moet dus op gewerkt worden om die natuurwaarde omhoog te krijgen en om die toch wel unieke percelen van de ondergang te gaan redden, zoals op veel grotere schaal in de Damvallei is gebeurd. Wat in dat gebied, ten noordwesten van de Bijlokestraat, ook aan het gebeuren is, is dat er serieus wat afrasteringen aan het komen zijn, dat er versnipperde verkopen aan het gebeuren zijn, dat er paardenweides worden aangelegd, ... Of dit vergund is, is bijzonder twijfelachtig. Er wordt daar gerooid. Er wordt daar eigenlijk aan het omgekeerde gedaan dan aan natuurbeheer. Die aankoop heeft natuurlijk tot doel om die evolutie daar te keren en om ervoor te zorgen dat dat gebied in zijn natuurwaarde wordt hersteld en wordt gewaardeerd, én dat het ook wordt gebruikt om te gaan aansluiten bij de visie vanuit Gent om van die oude volkstuinten een park te maken. Om met de woorden van collega Torcq te spreken, viel ik toch van mijn stoel toen ik de beslissing van het college las op basis van het advies. Het advies zelf heb ik niet kunnen inkijken. U heeft beslist om geen verdere stappen te zetten in dit dossier en om eventueel faciliterend op te treden bij een eventuele aankoop door een erkende natuurvereniging. Ik heb daar een paar vragen bij in die zin dat er sprake is van meerdere informele contacten die u, of de gemeente, gehad heeft met de buurtbewoners en Natuurpunt. Met wie zijn die contacten er geweest? Bent u zelf ter plaatse geweest? Heeft u zich vergewist van de situatie? Heeft u dus inzicht in het belang om daar eventuele publieke verwervingen te gaan doen, omdat dit een uniek en kwetsbaar gebied is dat onder druk staat en eigenlijk aan het verdwijnen is. In die zin vind ik de beslissing een beetje raar. Een tweede element is dat er in de motivering duidelijk wordt gesteld dat er verder onderzoek nodig is, dat er verder moet gekeken worden wat de pro's en contra's zijn maar dat u toch al de beslissing neemt om geen verdere stappen te zetten. Hoe komt u tot die beslissing als er verder onderzoek nodig is, als er verdere contacten moeten zijn, als de pro's en contra's nog moeten worden overwogen? Dan kan u toch niet beslissen om geen verdere stappen meer te zetten. We begrijpen dat toch niet helemaal. Wat ook wel nuttig zou zijn, is dat er wat transparantie komt rond hoe dit dossier precies behandeld is en wordt. Er is sprake van een oriënterende vergadering van 'de werkgroep'. Kunnen die verslagen toch eens worden opgemaakt? Ik wil kunnen afleiden met welke bedoeling aan dit dossier is gewerkt. Is er op een positieve manier naar dit dossier gekeken? Heeft men geprobeerd om ook echt vooruitgang te boeken of was de insteek toch eerder redenen te vinden om het voorstel van die buurtbewoners zo snel mogelijk van tafel te vegen? Is er wel voldoende positiviteit rond dit dossier om daar ook effectief iets mee te doen. Dan kom ik tot mijn laatste vraag. Hoe staat de gemeente algemeen tegenover deze aankoopspiste en de mogelijkheid om publieke verwervingen te doen, om te voorkomen dat dat vrij unieke gebiedje vlakbij de stadskern en het dichtbevolkte Eenbeekeinde verloren zou gaan?”

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: “Zoals u terecht aanhaalt, hebben we een ambtelijke werkgroep samengeroepen met alle deskundigen van onze gemeente, die relevante kennis hebben met betrekking tot dit dossier. We hebben hen een specifieke opdracht gegeven; een sterkte-zwakte-analyse van het eventueel aan te kopen terrein. Langs de kans van de sterktes kwam natuurlijk de uitbreiding van het gemeentelijk areaal naar voor. We hadden toch ook een aantal bedenkingen, waardoor we uiteindelijk beslist hebben om het niet aan te kopen. Eerst en vooral de kostprijs. Het domein dat te koop aangeboden wordt, is 26.000m² groot, aan 10€ per m².”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) vraagt: “Dat klopt niet. Die aankoopprijs van 10€ per m² is bijzonder hoog. Dat geeft Natuurpunt ook aan. Dat is natuurlijk een initieel, informeel bod van de vertegenwoordiger van de familie D’Anvers. Dit nu gaan gebruiken als argument om het niet te kopen....

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: “10 € per m² is wel een aanvaardbare prijs maar ik ben natuurlijk geen erkend schatter. Dat zou dus al 260.000 euro zijn. Daar moet je ook nog notariskosten bij rekenen. Het domein moet nog ingericht worden om het publiekelijk toegankelijk te maken. Dan moeten er ook personeelskosten ingebracht worden omdat 2,5 hectare extra grond ook een extreme belasting betekent voor de groendienst. Dat zei de werkgroep. Maar pas op, er kan ook een grote saneringskost aan verbonden zijn. Dat gebied is immers gekend als mogelijke stortplaats. Daarom heb ik gevraagd contact op te nemen met OVAM om een stand van zaken te kennen. Er is nu geen lopend dossier maar de mensen van OVAM hebben ons gezegd zeer voorzichtig te zijn. Het is namelijk niet zo dat, omdat er aan Gentse zijde niet moest gesaneerd worden, dat dat ook zo zal zijn voor Destelbergen. Als daar op die historische site op een stortplaats wordt gestoten... Men kan ons dus niet met zekerheid zeggen dat er niet zal moeten gesaneerd worden. Voor de aankoop aan 260.000 euro met al die kosten erbij, zou dat dus een geluidspanelenproject kunnen worden. En dat moeten we echt wel vermijden. Ik begrijp uw bezorgdheid, maar laten we ook eens kijken naar de ligging. Binnen de gemeente, in de buurt, is er wel degelijk mogelijkheid om te recreëren. Er is het Admiraalpark en het Reynaertpark. Ook in het Rozenbroekenpark aan Gentse zijde kunnen Destelbergenaren gaan recreëren. Waarom zou dat niet kunnen? Ik heb nog nooit een opmerking gemaakt aan Gentenaars. Ik juich het toe dat ze komen spelen in de speeltuin in het Reynaertpark of komen wandelen in de Damvallei. Van Gentse zijde zal er ook niemand zijn die zegt dat Destelbergenaren daar niet welkom zijn. Ten derde en zeer belangrijk in de beslissing om niet over te gaan tot de aankoop, is het zo dat niet al die percelen aaneengesloten zijn. Daar zitten ook privégronden tussen. Het gebied is versnipperd. Als je een waardevol gebied wil uitbouwen, moet dat één grote blok zijn en niet stukjes natuur. Een laatste argument, dat ik ook zeer belangrijk vond, is het statuut van de grond. Dat is parkgebied. Die parkfunctie zal altijd moeten behouden blijven. Er zal nooit iets kunnen gebouwd worden. Als er inbreuken op de milieuwetgeving zijn gebeurd, wordt de milieuspectie in kennis gesteld. Dan is het wachten tot zij actie nemen.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “Ik wil toch aangeven dat, indien men zich vanuit de kern van Natuurpunt in Destelbergen, met die visie op de Damvallei zou hebben gestort, dan zou dat vandaag niet het top natuurgebied zijn in de kern van onze gemeente, die het nu is. Laat ons daar eerlijk over zijn. Het gaat om versnipperde percelen maar als er geen opportuniteitsaankopen kunnen gebeuren... Dat is ook hoe de damvallei gered is, door opportuniteitsaankopen. Dat natuurgebied is heel geleidelijk aan opgebouwd over een periode van 25 jaar. Dit is de manier om dat gebied te gaan beschermen. Op het moment dat we dat niet doen en er niet wordt overwogen om vanuit publiek oogpunt aankopen te gaan doen, dan zal je zien dat die versnippering blijft toenemen en dat de natuurwaarde zal achteruitgaan. Uiteindelijk zullen er paardenweiden ontstaan, zoals nu al het geval is. Ik kan u daar een aantal foto’s van bezorgen. Ik nodig u ook uit om het gebied samen met mij ter plaatse te gaan bekijken. Ik ken het gebied door en door. Ik woon er ook vlakbij. Ik zou toch heel graag nog een aantal antwoorden hebben op mijn vragen, inzonderheid m.b.t. het tweede luik van de beslissing die in het college genomen is, dat er een mogelijkheid is om faciliterend op te treden bij een aankoop door een erkende natuurvereniging. Kan u dat iets concreter maken? En is daar al contact over geweest met Natuurpunt?”

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: “Er is voorlopig nog geen contact geweest met Natuurpunt. Destelbergen heeft een beleid opgezet in het verleden, en dat willen we ook verderzetten, waarbij we zelf als gemeente geen natuurverervingen doen. We gaan wel de extra kosten dragen voor een natuurvereniging maar zelf groenarielen aankopen, ligt niet binnen onze visie.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “Maar staat er dat u faciliterend kán of zál optreden op het moment dat Natuurpunt bijvoorbeeld toch interesse zou hebben om percelen aan te kopen en van de ondergang te redden? Is dat een engagement of is dat een potentialis?”

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: “Zo’n vraag is altijd moeilijk te beantwoorden door een individuele schepen maar ik zou op het college zeker verdedigen dat dat faciliterend aspect zeker kan worden verdergezet.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “We zitten hier in de gemeenteraad. Kan u dus wel een engagement uitspreken?”

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik moet daar toch het college bij betrekken. Maar ik zou zeker dit punt verdedigen; het engagement dat we in het verleden zijn aangegaan ten aanzien van Natuurpunt, wil ik zeker verderzetten."

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: "En wil u daar dan over in overleg gaan met Natuurpunt? Immers, men viel daar zelf over uit de lucht. Tot twee weken geleden wisten ze niets van dit aankoopdossier af. Ik heb uiteindelijk de verbinding gemaakt tussen de kern Damvallei en de buurtbewonersgroep die het initiële voorstel heeft gedaan. Ze zeiden hierover nog geen contact te hebben gehad met de gemeente. Nochtans staat er in het advies dat er wel informele contacten zijn geweest. Bent u bereid om daarover formeel met Natuurpunt te gaan spreken en duidelijk maken dat we als gemeente die aankoop niet kunnen doen maar wel faciliterend willen optreden en een engagement uitspreken? Dat is voor Natuurpunt toch ook een belangrijk signaal om dit dossier ten gronde te bekijken."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Het is één van mijn goeie voornemens voor het nieuwe jaar; om nog eens rond de tafel te gaan zitten met Natuurpunt en om een stand van zaken rond lopende dossiers te vragen. Misschien zijn er ook in het toekomstige aankoopbeleid percelen voorzien om aan te kopen. Dat zou natuurlijk een belangrijke repercussie hebben op ons meerjarenplan."

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: "Rond dat laatste is er nog een belangrijke opmerking die Natuurpunt zelf maakt. Er is een wettelijk voorkoopprecht. De Vlaamse Landmaatschappij heeft een wettelijk voorkoopprecht op het moment dat gronden te koop komen. De Vlaamse Landmaatschappij legt dan zelf de link naar Natuurpunt om te zien of er prioritair aankopen kunnen gebeuren door Natuurpunt, vanuit een publiek oogpunt. De notaris moet dan melden aan de instanties dat er een perceel te koop is. Het blijkt dat dat niet gebeurt. Ziet u toch een mogelijkheid om daar als gemeente, ook naar Vlaanderen toe, aan de alarmbel te trekken? Er zijn al verkopen gebeurd in dat gebied. Natuurpunt, noch de Vlaamse Landmaatschappij, heeft dat voorkoopprecht kunnen uitoefenen. Als gemeente zouden we toch proactief naar de Vlaamse overheid kunnen stappen en aangeven dat dit eigenlijk niet ok is. Dat zou ook een signaal van steun zijn naar Natuurpunt en andere natuurverenigingen. Dat is een actieve faciliterende rol. Bent u daartoe bereid?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik zal dat zeker bekijken. Het is misschien niet aan u om de vertolker te zijn van de standpunten van Natuurpunt Damvallei, maar hebben ze interesse om dat aan te kopen?"

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: "Ik kan daar inderdaad geen uitspraken over doen. Zij kunnen daar op dit moment zelf ook geen uitspraken over doen."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik zal heel binnenkort vragen om samen te zitten."

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: "Ik ben met Hugo Vinck, de voorzitter, ter plaatse geweest. Hij zegt dat het wel degelijk over interessante gronden zijn. Het is zeker niet evident vanuit de kern van Natuurpunt in Destelbergen. Dat heeft te maken met hun financieringsstructuur en de afstand tot hun kerngebied. Er zou bijna een Natuurpunt kern rond de Rozenbroeken moeten ontstaan. Dat is natuurlijk geen evidentie. Ik kan niet formeel antwoorden op de vraag of dat voor hen een piste is. Belangrijk is wel dat er verbinding wordt gemaakt en dat er misschien toch wel ook vanuit de gemeente, met Natuurpunt wordt samengezeten om te polsen wat de mogelijkheden zijn en hoe de gemeente kan ondersteunen. Dat is helemaal iets anders dan zeggen dat er geen verdere stappen meer gezet worden. Dat is mijn pleidooi. Ik begrijp, schepenen, dat dat één van uw goeie voornemens is in 2022."

Raadslid Van de Walle (Vooruit) vraagt: "Schepen De Sutter, we hebben in september een vraag gesteld rond het sociaal woonbeleid dat niet helemaal tot de resultaten komt waarvan we vinden dat het zou moeten halen. Niet alleen vinden dat, maar ook Vlaanderen vindt dat. Er is een sociaal objectief dat niet wordt gehaald. Met 1,5% sociale woningen op het totale woningenbestand bengelen we toch aan de staart van het peloton. In vergelijkbare gemeenten als Melle en Merelbeke zit men daar ver boven, 3 tot 4% van alle woningen, nochtans nog altijd heel ver onder dat sociaal objectief. Toch al een stuk sterker dan bij ons. We hebben dit zijdelings besproken in de commissie algemene zaken van 6 oktober. Concrete maatregelen zijn daar weliswaar niet vooropgesteld en intussen blijft natuurlijk een hele groep mensen op die wachtlijst staan. Mijn vraag is dus of u extra maatregelen plant om het aantal sociaal verhuurde woningen in onze gemeente op zo kort mogelijke termijn te vergroten? Zoja, welke maatregelen plant u? Het gaat dan over bijkomende maatregelen, niet enkel wat we nu al doen, om toch nog een eindspurt in te zetten naar dat sociaal objectief. Zoneen, waarom plant u daar geen bijkomende maatregelen, want de cijfers spreken toch wel voor zich?"

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: "Ik denk dat ik u moet tegenspreken. We hebben dat in de commissie niet zijdelings besproken. We hebben dat ten volle besproken. Toen heeft u meermaals de kans gehad om specifieke vragen te stellen of suggesties te doen. Dat kwam toen niet. Ten tweede heeft u diezelfde

vraag al een aantal keren gesteld. Ik heb dat ook al een aantal keren toegelicht. Ik voel me niet geroepen om dat nogmaals te herhalen. U kent de situatie en u weet wat er op dit moment aan het bewegen is op het vlak van sociale huisvestingsmaatschappijen. Dat is mijn standpunt omtrent het cijfersfetisjisme. Ik denk dat we het, gezien het tijdstip van deze avond, ook daarbij gaan houden.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “Ik wil toch nog iets repliceren rond het standpunt dat u daarrond inneemt. U heeft hier nog geen standpunt ingenomen en het standpunt dat u daarover inneemt – ik heb daarvan natuurlijk notities genomen – is dat u vindt dat ik de cijfers verkeerd gebenchmark heb. U vindt dat ik niet mocht vergelijken met Melle, Merelbeke of Oosterzele maar met Sint-Martens-Latem. Dat is inderdaad één van de andere zwakke leerlingen in de klas. En ten tweede is het niet aan de oppositie, denk ik, om maatregelen voorop te stellen. Dat kan ook niet, ik ben geen schepen. U bent schepen van wonen. Het is aan u om maatregelen voorop te stellen. U heeft die vraag naar suggesties ook niet gesteld. Er is een open bespreking geweest, waarin wel een aantal suggesties aan bod gekomen zijn. We hebben het over een politiek signaal gehad, we hebben het gehad over de mogelijkheid om sociaal verhuren extra kracht bij te zetten. Het valt me op dat u hierrond nooit standpunten inneemt. U vertelt hier opnieuw dat u een standpunt heeft ingenomen maar dat heeft u nog nooit gedaan. Ik vind het een beetje jammer dat u er zich op die manier eigenlijk van af maakt.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Ik vind het heel jammer dat u in de commissie blijkbaar wel nota’s neemt maar heel wat suggesties of zaken opmerkt die blijkbaar toch maar zijdelings zijn besproken. Ik denk dat ik wel heel duidelijke standpunten heb ingenomen in de commissie en ik spreek u dus ten zeerste tegen.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “Het is niet aan u om een gemeenteraadslid te beoordelen. En ten tweede geeft u geen correcte weergave van de feiten. Ik ben in de commissie heel actief tussengekomen. Ik denk dat de collega’s die daar aanwezig waren dat ook kunnen getuigen. Andere collega’s zijn ook bijzonder actief tussengekomen, collega Lybeer bijvoorbeeld. Van u, schepen, kan dat niet gezegd worden. U heeft bijna niets gezegd in die commissie en dat is problematisch. Er zijn 250 Destelbergenaren die niet over een sociale woning kunnen beschikken en u doet daar heel cynisch over. Dat is heel betreurenswaardig. Is dat ook het standpunt van het hele college overigens? Ik vind het namelijk een heel merkwaardig standpunt en een heel merkwaardig antwoord ook voor een schepen.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Ter herhaling nogmaals, u heeft de kans gekregen in de commissie. Er is wel degelijk een heel duidelijk standpunt ingenomen. Er zijn inderdaad door anderen ook vragen gesteld en die zijn ook beantwoord. Dan moet u nu niet doen alsof dat niet gebeurd is.”

Raadslid Van de Walle (Vooruit) zegt: “Ik begrijp daaruit dat u dus geen extra maatregelen vooropstelt en dat het sociale objectief voor u dus eigenlijk niet terzake doet.”

Raadslid Plets (Groen) zegt: “Ik hoop, Etienne, dat ik uw werk van de voorbije jaren op dezelfde manier kan verderzetten en voor de collega’s van de politieraad hoop ik dat we op eenzelfde, positieve manier kunnen samenwerken.”

Raadslid Plets (Groen) vraagt: “Dan heb ik nog een vraag over de tussenkomst van Henriette rond de perikelen na de vragen over Oxfam. Ik vind dat een hele spijtige tussenkomst en ik denk dat de gemeente en ook veel vrijwilligers hier hun uiterste best doen om de centjes bijeen te rapen, zowel voor mensen van Destelbergen als voor mensen buiten Destelbergen. Oxfam doet dat voor mensen in het Zuiden. Ik denk dat, als er één organisatie is die we mogen vertrouwen, dat het Oxfam is.”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “Ik heb een vraag over de markt in Heusden. In het verslag van het schepencollege staat dat de uren van de markt aangepast zijn. Dat is nu van 10u00 tot 16u00. Vroeger was dat van 10u00 tot 17u00. Is dat overlegd geweest met school. Is dat geen extra onveilige verkeerssituatie, nu de markt stopt om 16u00? Daarvoor moet het reglement toch aangepast worden, niet? In het reglement staat nog altijd 10u00 tot 17u00.”

Schepen Raman (N-VA) zegt: “Het is zo dat wij sinds enkele weken vaststellen, nu het vroeger donker wordt, dat de marktkramers vroeger stoppen. Ze blijven niet tot 17u00 staan. Tegen die tijd zijn ze allemaal weg. We hebben daarover samen gezeten met de marktcommissie en de marktkramers bevraagd. We zijn er van uitgegaan dat het beter is om daarover open te zijn naar onze bevolking zodat

ze niet om kwart voor vijf aankomen en moeten vaststellen dat de meeste kramen al weg zijn. Daarom hebben we voor de winterperiode beslist om te sluiten om 16u00, met de uitdrukkelijke opdracht naar de marktkramers om het kraam tot 16u00 open te houden. Ze mogen dus vanaf 16u00 beginnen opruimen. Dat betekent niet dat ze om 16u00 mogen vertrekken. Dat betekent ook dat ze niet tegelijk met het sluiten van de scholen de weg op gaan en in conflict komen. We hebben dat ook gestart tijdens de periode van de vakantieweken, zodat we goed kunnen zien hoe dit afloopt. Het is ook de bedoeling om dit ook te communiceren naar de school.”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “Zou het niet beter zijn om de markt toch te openen om 8u00 en te sluiten om 14u00.”

Schepen Raman (N-VA) zegt: “Dat is één van de punten, waarvan we hadden gehoopt dat duidelijk uit de bevraging naar de marktkramers zouden gekomen zijn. Dat is niet het geval. De voorkeur was gewoon om tijdens de winterperiode een uur vroeger te sluiten. We zijn gestart met de markt half augustus. We hebben afgesproken om na 6 maanden, half februari, alles te evalueren en naar een definitieve beslissing te gaan. Ik kan wel zeggen dat marktkramers over het algemeen graag vroeger starten, maar er zijn er ook die bijvoorbeeld een namiddagmarkt verkiezen. Het is wel zo dat er een vraag is om het aantal uren te verminderen.”

Raadslid Verbeke (Vooruit) vraagt: “Mijn vraag gaat over het straatnaamplaatje van de Michel De Baerestraat. Is daarover al meer gekend? Ik had daar vorige gemeenteraad ook een vraag over gesteld.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Kan u mij nog even in herinnering brengen wat de vraag precies was?”

Raadslid Verbeke (Vooruit) zegt: “U zou dat doorgeven aan Gert. Dat is alles wat ik weet.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “En wat is er met dat plaatje aan de hand? Ik ben het even kwijt, eerlijk gezegd.”

Algemeen directeur Deryckere zegt: “Het gaat over de uitbreiding aan de Postlaan. Ik denk dat dat gewoon in uitvoering zit. Die plaatjes worden gemaakt en dat zal in uitvoering zitten. Ik zal nog eens nakijken hoever we daarmee staan.”

Raadslid Verbeke (Vooruit) zegt: “Dan zit dat toch al lang in uitvoering? Die straat is er nu bijna een jaar. Of ruim een jaar zelfs. En daar is nog altijd geen straatnaamplaatje. Sommige bewoners hebben me zelfs gezegd dat dat al dikwijls gevraagd is en dat men op een bepaald moment het antwoord heeft gekregen dat de machine kapot was.”

Algemeen directeur Deryckere zegt: “Die machine was inderdaad kapot. Misschien is dat inderdaad de reden waarom die uitvoering wat langer op zich laat wachten. Ik ga het navragen en we gaan u nog dit jaar een berichtje sturen.”

Raadslid Verbeke (Vooruit) vraagt: “Waarom staat er bij Eveline ‘gast’ tussen de haakjes?”

Algemeen directeur Deryckere zegt: “Dat is omdat Eveline ingelogd is als gast en niet op het account van Destelbergen. In een ver verleden was dat een probleem maar sinds we stemmen bij handopsteking is dat geen probleem meer.”

Raadslid Hoste (Open VLD) zegt: “Dat is omdat ik veel accounts heb en mijn computer kan niet volgen.”

Raadslid Scheire (Vlaams Belang) vraagt: “Momenteel is er een grote plaag van inbraken en overlast. Wij vinden dat er weinig, zelfs geen, politie te zien is in de straten. Wanneer gaan we daar eindelijk eens werk van maken? Te fiets, of met brommers? Ik vind dat echt wel nodig.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Een terechte bekommernis, Henriette. Dat er géén politie op straat is, daar moet ik u in tegenspreken. Er zijn voortdurend patrouilles. Die zijn natuurlijk niet op elk moment waar er iets gebeurt. We hebben ook onze overlastcamera. We worden ook geplaagd door bendes die voetzoekertjes afsteken. Ik kan misschien de gelegenheid te baat nemen om te melden dat we tussen Kerst en Nieuwjaar een absoluut verbod hebben rond alles wat vuurwerk is. Normaalgezien hadden we een uitzondering. Vuurwerk betekent gevaar. De brandweer voert ook fors campagne. Het is niet goed voor de dieren en het brengt steeds risico op gewonden met zich mee. Ook die voetzoekers

worden niet getolereerd door het APV. Dat is natuurlijk een moeilijke zoektocht omdat dat heel moeilijk te lokaliseren is. Ik moet wel zeggen dat de overlastcamera ter hoogte van het Axminsterhof wel haar werk doet en dat het voor de burger niet altijd tastbaar is, wat achter de schermen bij de jeugdinspecteur en bij de wijkpolitie gebeurt. Ik voel dat ook in andere gemeenten. Daar komt ook meer overlast. Is dat een coronafenomeen? Ik wil me daar zeker niet achter wegsteken maar er zijn weinig zaken mogelijk wat betreft vertier. Het is dan natuurlijk jammer dat het op die manier moet gebeuren. Ik heb maandelijks overleg met de politie. We hebben afgesproken dat dergelijke zaken continu opgevolgd worden. We maken er dus werk van. Ik moet ook eerlijk toegeven, dat we een periode met minder bestaffing in de wijkpost hebben gehad. Er waren een paar mensen die minder werkten en iemand had een kwetsuur. Dat is nu wel opnieuw ok. In het volgende informatieblad staat er ook een artikel over onze wijkinspecteurs. Wat het aantal inbraken betreft, is het klassiek dat er een toename in het aantal inbraken is, van zodra het vroeger donker wordt. Dat is zo. We doen samen met de politie - dat is onlangs trouwens in het nieuws geweest - aan diefstalpreventie. Burgers kan een afspraak maken met iemand van de wijkinspecteurs voor een huisbezoek. Die kan dan suggesties geven over hoe de woning eventueel beter kan beschermd worden, hetzij via een alarm, hetzij via aanpassingen in de tuin. Het is een problematiek die nu opnieuw in opmars is. Het aantal inbraken neemt toe. Ik hoop dat we met ons cameranetwerk daar toch een beetje kunnen op anticiperen. Ik weet niet of het ons ooit zal lukken om het helemaal de wereld uit te helpen. We doen toch, binnen de politiezone, al wat we kunnen.”

Raadslid Scheire (Vlaams Belang) zegt: “Dan wil ik nog even terugkomen op de opmerking van Martine. We leven nu eenmaal in een land van vrije meningsuiting en wij respecteren ieders mening. Omgekeerd zou dat misschien ook wel wenselijk zijn.”

Raadslid Lebrun (CD&V) vraagt: “In de Postlaan is men zeer gelukkig met de regenboog-zebrapaden en de groene coating aan de fietsenstalling, maar bij vriesweer is die coating spekglad. Er zijn al heel veel kinderen gevallen. Dat is geen hoofdstraat, dus zijn de strooidiensten daar meestal te laat. Kunnen we daar geen strooibak zetten met zout? Iemand van de school bijvoorbeeld kan dan zout strooien op die coating.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Ik weet niet of dat zo een goed idee is. Ik denk dat er dan zout gaat liggen waar we het liever niet hebben. Ik denk dat we dat gewoon aan onze diensten kunnen doorgeven. Men kan daar dan proactief mee omgaan. Overal waar gladde oppervlakken zijn strooibakken gaan zetten, zet misschien een deur open voor baldadigheden.”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “De strooidiensten komen te laat. Als de school opengaat, om 8u00, is het kwaad vaak al geschied. Het is echt spekglad. Ik sta daar regelmatig aan de school en ik zeg dan tegen de kinderen dat ze beter afstappen voor de groene coating.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Ik weet niet of het een idee is om met de school iets af te spreken. Misschien moet dat eens aan bod komen in de taskforce onderwijs. Ik kijk daarvoor naar schepen Demeyer of de algemeen directeur. Misschien kan er met de schooldirectie iets afgesproken worden.”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “Ik neem aan dat dit ook elders het geval is, niet alleen in de Postlaan.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Inderdaad, we nemen uw suggestie mee in de taskforce onderwijs, waarin we netoverschrijdend overleg hebben met de verschillende scholen.”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “Het is zeer gevaarlijk. We mogen al blij zijn dat ze met de fiets naar school komen. We moeten daar dus echt iets aan doen.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Absoluut.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Ik zou liever goed nieuws brengen, maar via diverse kanalen heeft me deze morgen het trieste nieuws bereikt dat Patrick Hughe, ex-voorzitter van FC Destelbergen, is overleden. Als schepen van sport, maar vooral als mens, denk ik dat ik zelf en namens de hele gemeenteraad mijn oprechte deelneming wil overmaken aan de familie, vrienden en naasten.”

Absoluut. Dat was een super lieve en attente man. Wat was zijn leeftijd?”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: "Patrick was 75 en hij is een tijdje geleden getroffen door een agressieve ziekte die zich jammer genoeg vrij snel heeft doorgezet. Ik denk dat het iemand is die heel veel heeft betekend voor de sport en het voetbal in onze gemeente. Vooral als mens natuurlijk, is dit een groot verlies."

Namens de Gemeenteraad:

In opdracht:

De algemeen directeur,

De voorzitter gemeenteraad,

Gert Deryckere

Ben D'Haene