

GEMEENTERAAD VAN DONDERDAG 21 JANUARI 2021

Aanwezig: Ben D'Haene, voorzitter gemeenteraad.

Elsie Sierens, burgemeester.

William Raman, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, schepenen.

Roger Lybeer, Etienne Balcaen, Jacques Bouckaert, Carolien Ongena, Alain Torcq, Sofie Vanden Hove, Emmanuel Anciaux, Ivan Stevens, Eveline Hoste, Didier Lebrun, Céline De Weerd, Hildegard Van Rompu, Eddy Van de Walle, Laura Van Rentergem, Koen Van Hende, Martinne Plets, Henriette Scheire, Helena Verbeke, raadsleden.

Gert Deryckere, algemeen directeur

AGENDA

Agendapunten van de openbare zitting

Vastgesteld door voorzitter gemeenteraad Ben D'Haene (Open VLD).

Punt 1 werd hem meegedeeld door voorzitter gemeenteraad Ben D'Haene (Open VLD).

Punten 2 tot en met 8 werden hem meegedeeld door het college van burgemeester en schepenen.

Algemeen bestuur

Gemeentelijke organen

- 1. Bekrachtiging burgemeesterbesluit tot het houden van digitale zittingen voor vergaderingen van gemeentelijke organen**

Notulen

- 2. Goedkeuring notulen gemeenteraad 17 december 2020**

Openbare veiligheid

Politie

- 3. Goedkeuring dotatie politiezone Rhode & Schelde 2021**

Intergemeentelijke samenwerking

Toetreding

- 4. Aktename advies aan de gouverneur betreffende de kadernota regiovorming**

Vrije tijd

Algemeen

- 5. Bekrachtiging afwijking reglement uitleendienst (kostenloos langdurig gebruik van tent/nadars door o.a. KFC Heusden)**

Cultuur

- 6. Goedkeuring statutenwijziging projectvereniging Viersprong**

Ruimtelijke Organisatie

Ruimtelijke Ordening/Planning

- 7. Voorlopige vaststelling gedeeltelijke herziening GRUP Bergenmeers**

Mobiliteit

- 8. Optimalisatie van lokale vrachtroute Broekstraat**

Bijkomende agendapunten van de openbare zitting

Vastgesteld door voorzitter gemeenteraad Ben D'Haene (Open VLD).

Punt 9 werd hem meegedeeld door raadslid Martinne Plets (Groen).

9. **Principiële goedkeuring tot het inrichten van een fietsstraat in de Herlegemstraat in het deel tussen de Pasteurstraat en de Kasteelstraat conform het advies van de burgerbeweging 'Eenbeekeinde beweegt'**

OPENBARE ZITTING

Agendapunten

Algemeen bestuur

Gemeentelijke organen

1. ***Bekrachtiging burgemeesterbesluit tot het houden van digitale zittingen voor vergaderingen van gemeentelijke organen***

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 28 van het decreet over het lokaal bestuur;

Artikel 134, §1 en artikel 135, §2 van de Nieuwe Gemeentewet ;

Juridisch kader

Ministerieel besluit van 13 maart 2020 houdende de afkondiging van de federale fase betreffende de coördinatie en het beheer van de crisis coronavirus COVID-19;

Ministerieel besluit van 30 juni 2020 houdende de dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken.

Ministerieel besluit van 12 januari 2021 houdende de dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken.

Richtlijnen van het Agentschap Binnenlands Bestuur betreffende vergaderingen van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn en het coronavirus COVID-19

Feiten en context

Via [Ministerieel besluit van 13 maart 2020](#) is de federale fase van het nationaal noodplan betreffende de coördinatie en het beheer van de crisis coronavirus COVID-19 afgekondigd. De federale fase is een uitzonderlijke situatie en is nog altijd van toepassing.

In het Ministerieel besluit van 30 juni 2020 is een belangrijke opdracht en verantwoordelijkheid gelegd bij de lokale besturen om lokale uitbraken onder controle te krijgen en te houden. De Nationale Veiligheidsraad heeft beslist om de burgemeesters expliciet te belasten met een nauwgezette controle van de naleving van de maatregelen op hun grondgebied, waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen preventieve en reactieve maatregelen.

De dagelijkse werking van lokale besturen moet gegarandeerd worden. Dit houdt ook in de organisatie van de vergadering van de organen.

De lokale besturen moeten in de mate van het mogelijke de normale werking garanderen. Dit betekent dat alle punten op de agenda van de bestuursorganen kunnen worden geplaatst. De vergaderingen, fysiek of digitaal, zijn niet langer beperkt tot enkel de hoogdringende punten die geen uitstel verdragen.

De algemene principes uit het decreet over het lokaal bestuur (termijn van oproeping, inzage in dossiers, tegensprekelijk debat, openbaarheid,...) blijven van toepassing.

Vormvereisten

Voor de organisatie van een digitale raad dient voldaan te worden aan de verschillende vormvereisten. Deze vormvereisten werden mee opgenomen in het besluit van de burgemeester van 18 januari 2021.

Motivering

In uitzonderlijke omstandigheden kan de burgemeester politieverordeningen maken in plaats van de gemeenteraad. Zo bepaalt artikel 134, §1, N.Gem.W. "In geval van oproer, kwaadwillige samenshoring, ernstige stoornis van de openbare rust of andere onvoorziene gebeurtenissen, waarbij het geringste uitstel gevaar of schade zou kunnen opleveren voor de inwoners, kan de burgemeester politieverordeningen maken, onder verplichting om daarvan onverwijld aan de gemeenteraad kennis te geven, met opgave van de redenen waarom hij heeft gemeend zich niet tot de raad te moeten wenden. Die verordeningen vervallen dadelijk, indien zij door de raad in de eerstvolgende vergadering niet worden bekrachtigd.

De burgemeester besloot op 18 januari 2021 tot de organisatie van een digitale raad op 21 januari 2021. Deze verordening vervalt wanneer die niet op de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad wordt bekrachtigd.

Het besluit van de burgemeester van 18 januari 2021 werd toegevoegd als bijlage aan dit besluit.

Financiële aspecten

Het is redelijk dat de zitpenning ook voor digitale vergaderingen van de gemeenteraad en OCMW-raad worden voorzien.

Interne communicatie

//

Externe communicatie

//

BESLUIT: Unaniem

Enig artikel. De gemeenteraad bekrachtigt het burgemeestersbesluit van 18 januari 2021 tot het houden van digitale zittingen voor vergaderingen van gemeentelijke organen.

Notulen

2. Goedkeuring notulen gemeenteraad 17 december 2020

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 32 van het decreet lokaal bestuur dat stelt dat de notulen van de vergadering van de gemeenteraad onder de verantwoordelijkheid van de algemeen directeur worden opgesteld overeenkomstig artikelen 277 en 278.

Juridisch kader

Artikel 278 dat stelt dat de notulen van de gemeenteraad vermelden, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen vermelden, alsook het gevolg dat werd gegeven aan die punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen. Zij maken eveneens duidelijk melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming, vermelden de notulen voor elk raadslid of hij voor of tegen het voorstel heeft gestemd of zich onthield. Van deze laatste verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen genomen met unanimititeit.

Feiten en context

Elk gemeenteraadslid heeft het recht tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen van de vorige vergadering. Als die opmerkingen door de gemeenteraad worden aangenomen, worden de notulen in die zin aangepast.

Vormvereisten

Artikel 28 van het decreet lokaal bestuur dat stelt dat de vergaderingen van de gemeenteraad openbaar zijn, behalve in de uitzonderingsgevallen zoals voorzien onder §1, 1° en 2° lid.

Motivering

Een ontwerp van de notulen worden ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking gesteld van de gemeenteraadsliden.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

//

Externe communicatie

De notulen van de openbare zitting worden gepubliceerd op www.destelbergen.be.

BESLUIT: Unaniem

Enig artikel. De notulen van de gemeenteraadszitting van 17 december 2020 worden goedgekeurd.

Openbare veiligheid

Politie

3. Goedkeuring dotatie politiezone Rhode & Schelde 2021

Burgemeester Sierens (Open VLD) licht toe.

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017

Artikel 71 van de wet van 7 december 1998 en latere wijzigingen tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus houdende het administratief toezicht op de besluiten van de gemeenteraad betreffende de begroting, de begrotingswijziging en de bijdragen aan de politiezone; dat wanneer de meergemeentezone niet over voldoende middelen beschikt om de uitgaven te dekken die voortkomen uit de vervulling van haar opdracht, het verschil wordt gedragen door de gemeenten die er deel van uitmaken;

Juridisch kader

De wet van 7 december 1998 en latere wijzigingen tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, in het bijzonder artikel 40, derde en zesde lid, dat bepaalt dat elke gemeenteraad van de politiezone instemt met de dotatie die aan het lokaal politiekorps moet worden toegekend en die aan de politiezone wordt gestort;

Het koninklijk besluit van 7 april 2005 en latere wijzigingen houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotatie in de schoot van een meergemeente politiezone;

Omzendbrief KBBJ/ABB 2020/3 - aanpassing meerjarenplannen 2020-2025 lokale en provinciale besturen

Feiten en context

In de meergemeentezones wordt de begroting van het lokaal politiekorps door de politieraad goedgekeurd, overeenkomstig de door de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit, vastgestelde minimale begrotingsnormen.

In de meergemeentezones bepalen de verscheidene gemeenteraden, in onderling akkoord, het percentage van het aandeel van elke gemeente; indien de gemeenteraden niet tot een akkoord zouden komen wordt de gemeentelijke dotatie volgens een specifieke verdeelsleutel onder de gemeenten van de zone verdeeld.

Vormvereisten

De gemeentelijke dotatie die aan het lokaal politiekorps moet worden goedgekeurd door elke gemeenteraad.

Krachtens de wet is de gemeentelijke dotatie aan de politiezone gelijk aan het verschil tussen de totale geraamde uitgaven, ingeschreven in de politiebegroting, en de federale politiedotatie.

Motivering

Er wordt voorgesteld om zoals vorige jaren de vastgestelde verdeelsleutel toe te passen waarbij het gemeentelijk aandeel voor Destelbergen is vastgesteld op 27,4652% met een jaarlijkse stijging van 2,5%. Dit betekent voor de periode 2020 – 2025 volgende dotaties:

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Destelbergen	2.109.125,44	2.161.853,58	2.215.899,92	2.271.297,42	2.328.079,85	2.386.281,84

De politiebegroting 2021 die wordt vastgesteld door de politieraad voorziet voor Destelbergen 2.161.853,58 EUR.

Financiële aspecten

Krediet 2021 (040000/6494000) met een dotatie van 2.161.853,57 EUR.

Interne communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan de financieel directeur.

Externe communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan:

- voor de uitoefening van het federaal specifiek toezicht (faz@oost-vlaanderen.be)
- gewestelijk gewoon toezicht aan de heer Provinciegouverneur
- politiezone Regio Rhode & Schelde

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegard Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie SP.a stemmen voor: Etienne Balcaen

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie SP.a onthouden zich: Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen voor: Henriette Scheire

Enig artikel. De gemeentelijke dotatie aan de politiezone Regio Rhode & Schelde voor het jaar 2021 wordt vastgesteld op 2.161.853,57 EUR.

Intergemeentelijke samenwerking

Toetreding

4. Aktename advies aan de gouverneur betreffende de kadernota regiovorming

Burgemeester Sierens (Open VLD) licht toe.

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: “We hebben inderdaad kennis genomen van het advies zoals jullie het overgemaakt hebben. We wisten natuurlijk ook dat het zou overgemaakt worden vooraleer het in de gemeenteraad aan bod kon komen. Wat dat betreft is er dus zeker geen probleem. Ik vind ook dat het een heldere reflectie is van de bespreking die we gehad hebben in de commissie. Alleen heb ik toch mijn wenkbrauwen gefronst op het moment dat ik iets las over de eigenheid van onze gemeente. Blijkbaar zijn we precies een beetje bang dat de eigenheid van onze gemeente door de regiovorming onder druk kan komen te staan. Ik zou dus heel graag willen weten wat precies bedoeld wordt met het feit dat de eigenheid van de randgemeenten moet gerespecteerd worden. Is dit dan nu niet het geval? Wordt die eigenheid niet gerespecteerd? Wat bedoelen we daar precies mee? Is het ook niet een beetje raar dat we voorstellen om zeker de naam GENT niet in die regionaam op te nemen, aangezien Gent ten opzichte van Destelbergen of Wetteren of Merelbeke of Sint-Martens-Latem en zelfs Deinze toch duidelijk een centrumfunctie heeft? Het is heel duidelijk dat die stad socio-economisch een kernfunctie heeft. Onze

regio wordt gekenmerkt door de dynamiek tussen de stad en de regio errond. Ook de problemen in die regio willen we beleidsmatig aanpakken, dat zit ook mooi vervat in het advies dat we hebben overgemaakt. Ook mijn fractie heeft er op aangedrongen om zeker ook de inhoudelijke thema's op het vlak van mobiliteit, wonen, groenstructuur, recreatiestructuren enzovoort naar voor te brengen. Het is het duidelijk dat de relatie tussen de stad en de rand daar de permanente rode draad in is. De mobiliteitsproblemen aan de Dampoort bijvoorbeeld ontstaan in Lochristi en in Destelbergen. Dat niet willen inzien, brengt ons niet veel vooruit. Omgekeerd wordt de parkeerdruk, bijvoorbeeld in Eenbeekeinde, een stuk bepaald door de aanwezigheid van die stad. Het is dus heel belangrijk, denk ik, dat de naam de link tussen de stad en de rand goed uitdrukt. Uiteraard met respect voor de eigenheid maar we weten dat die stad centraal zit en we weten dat we op die link moeten werken. Meer nog, we moeten ook werken op de link met de andere gemeenten. Onze problemen hebben we vaak gemeenschappelijk met die andere randgemeenten. We hebben dus een gelijkaardige agenda naar die stad toe. Die stad moet ook haar agenda naar ons kunnen plaatsen. Als we dat kunnen georganiseerd krijgen, kunnen we ook een zinvol beleidsmatig gesprek voeren. Vandaar ook mijn vraag waar die drang naar die heel sterke eigenheid vandaan komt. Zijn we dan bang dat die onder druk komt te staan? Waarom zo bijna krampachtig stellen dat die naam zeker moet losgekoppeld worden van de naam GENT, terwijl we weten dat Gent toch de kernstad is in onze regio en dat het toch minstens kunstmatig zou zijn indien we die naam zouden schrappen? Het zou van de middeleeuwen geleden zijn dat dat gebeurd is. Toen werd deze regio de Kasselrei-Oudburg genoemd. Laat ons zeggen dat dat een naam is waar we waarschijnlijk niet opnieuw naar willen teruggrijpen."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Ik kan u volledig volgend. Ik denk dat u een aantal terechte zaken heeft aangehaald. Als je het advies en het besluit leest, komt het erop neer dat de nabijheid van Gent niet allesbepalend mag zijn. Ik denk dat dat onze zorg is. Het voorbeeld van het Eenbeekeinde is een heel frappant voorbeeld. Een beslissing van Gent maakt daar dat er extra druk op onze gemeente komt te liggen. Ik denk dat we daar in een regioverhaal elkaar moeten respecteren. Ik heb ook met schepen Watteeuw al het voorstel vanuit Gent aangekaart om een knip in te voeren ter hoogte van Gentbrugge brug. In het kader van goed nabuurschap zou het mooi zijn dat er ook met de randgemeenten gepraat wordt. Ik denk dat we waakzaam willen zijn, om ervoor te zorgen dat we als Destelbergen ook ons karakter van rustige leefomgeving moeten kunnen behouden. Als je de scenario's rond het viaduct bijvoorbeeld hoort, zijn we toch heel beducht en heel behoedzaam. We moeten ervoor zorgen dat we als gemeente onze eigenheid kunnen bewaren. Ik denk dat je het niet verder moet gaan zoeken dan dat. Wat betreft de naam 'Regio Gent' is dit volgens de analyse de enige regio die de naam van de stad als naam zou meekrijgen. Ik denk dat dat ook is omdat in de naam Regio Gent de focus echt op Gent ligt. Je kan ook zeggen Regio Leie-Schelde bijvoorbeeld. Ik denk dat het vanuit die optiek moet bekeken worden. Wanneer je vertrekt vanuit de naam Regio Gent, kan het soms binnenkomen alsof Gent dicteert en de regio volgt. We hebben het signaal willen geven dat het niet gaat over één grote gemeente. In het voorstel dat nu voorligt is Gent de grootste stad. Het gaat een samenwerking moeten zijn. Ik twijfel niet aan de samenwerking die vanuit Gent zal komen maar ik denk dat we met dit besluit dat signaal willen geven."

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: "Wat die naam betreft, heb ik het niet echt voor riviernamen. Dat zegt niet veel. Een naam is altijd een beetje identiteit. Als ik een Limburger ben bijvoorbeeld en ik ken Destelbergen niet, zal ik wel iets hebben aan de boodschap dat dat in de regio van Gent ligt. In Aken bijvoorbeeld kent men zelfs Gent misschien niet meer. Een regio is ook een beetje identiteit. Ik wil gewoon het voorstel neerleggen om daar een soort participatietraject rond op te zetten. Het is ook de regio van de mensen. Het gaat ook over hun problemen, hun identiteit. Via een participatietraject kunnen mensen mee kiezen wat hun identiteit is en hoe die het best zou kunnen worden gerepresenteerd in die naam."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Ik denk dat we dat ook meegenomen hebben in het advies. Vanuit de Vlaamse regering gaf men ook mee dat bottom-up moeten werken maar de tijdsperiode was heel kort. In het eerste besluit geven we ook mee dat we onvoldoende mogelijkheden hadden om tot een comfortabele besluitvorming te komen. Het is een heel wenselijk scenario om participatief te gaan werken. Ik wacht het vervolgverhaal af en we kunnen dan nog kijken wat zich aanbiedt maar ik denk dat we er niet verlegen om zijn om participatief te werken. Het was te kort dag. Dat hebben we ook als eerste punt meegegeven in ons advies aan de gouverneur. Maar ik begrijp uw standpunt zeker."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "We hadden graag een kleine aanpassing gezien aan het advies. Vanuit het standpunt van CD&V zouden we het derde punt geschrapt willen zien, omdat dat niet zozeer met het advies van CD&V te maken heeft. Ons advies is dat we de provincie Oost-Vlaanderen als referentieregio zien en dat wij niet zozeer voorstander zijn van afbakening van kleine regio's omdat je dan per definitie mogelijke samenwerkingsverbanden gaat limiteren. Dat derde puntje heeft daar eigenlijk geen betrekking op. Dus graag het derde puntje schrappen."

Voorzitter D'Haene (Open VLD) zegt: "Dat komt in orde. Dat zal aangepast worden."

Raadslid Pleets (Groen) zegt: "Over welke tijdspanne gaat het? En dan bedoel ik de hele procedure voor die regiovorming? En ook: we hebben de Zorgband, de koepel van het gemeentelijk onderwijs, de politiezone Rhode-Schelde, etc. Wat gebeurt daarmee?"

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Terechte vraag. In de commissie hebben we het daar ook over gehad. Nu is het de bedoeling dat we naar de Vlaamse regering stappen en dat zij aangeeft welke richting we uitgaan. Dan volgt een traject van labo's 'regiovorming' waarin de regio's op elkaar afgestemd worden. Dat gaat jaren duren. Zoals het nu voorligt, kan onze politiezone niet meer blijven bestaan, want Oosterzele zit in een andere regio. Dat is nu geen heet hangijzer. Eens de Vlaamse regering beslist dat de regio's er zo of zo zullen uitzien, moeten we de band ook niet meteen doorknippen. Dan gaan we stelselmatig afbouwen. Dat is een werk van lange adem. Dat zal op lange termijn bewerkstelligd worden."

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 40 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur houdende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Juridisch kader

Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur.

Kadernota Regiovorming van de Vlaamse Regering van 9 oktober 2020.

Collegebesluit van 12 januari 2021 betreffende het advies aan de gouverneur op de kadernota van de Vlaamse regering van 9 oktober 2020 betreffende de regiovorming.

Feiten en context

Op 9 oktober 2020 keurde de Vlaamse Regering een kadernota over regiovorming goed. De nota bevat de visie van de Vlaamse Regering en het kader voor de verdere aanpak tijdens deze regeerperiode.

Omdat de regionale schaal steeds aan belang wint, wil de Vlaamse Regering, conform het regeerakkoord, evolueren naar een bovenlokaal landschap waar:

- de burgemeesters de spil vormen;
- gemeenten zich organiseren in een 15-tal referentieregio's;
- gemeenten hun samenwerkingsverbanden optimaliseren binnen die referentieregio's volgens het matroesjкамodel;
- voldoende samenwerkingsmaturiteit is om het burgemeestersoverleg te laten uitgroeien tot een strategisch forum voor de regio.

De Vlaamse Regering vertrekt vanuit een groeimodel. Daarvoor werden drie sporen uitgetekend:

- spoor 1: lokale en regionale transformatie;
 - traject 1: de afbakening van referentieregio's
 - traject 2: de voorlopers
 - traject 3: het ontwikkelingstraject
- spoor 2: impactanalyse;
- spoor 3: organiek kader en ondersteunende instrumenten.

De gouverneurs krijgen de opdracht om de lokale gesprekken over regioafbakening te faciliteren en een advies te formuleren over de afbakening van de referentieregio's op basis van de bestaande fora op bovenlokaal niveau en op basis van de input van de lokale besturen.

Vormvereisten

De gouverneur bepaalt zelf de wijze waarop zij de feedback van de lokale besturen verzamelt. Het standpunt dat een lokaal bestuur inneemt, kan de vorm aannemen van een gemeenteraadsbeslissing of een collegebeslissing.

Motivering

De referentieregio's zullen bepalend worden voor de lokale samenwerking en de Vlaamse regering engageert zich om nieuwe regionale afbakening hierop af te stemmen.

Men wenst op het hogere regionale niveau afstemming te bereiken qua werkingsgebied, zodat regionale dossiers uit verschillende beleidsdomeinen zo veel mogelijk op één tafel terecht komen: de tafel van het burgemeestersoverleg, waar strategische, transversale afspraken kunnen worden gemaakt.

Regiovorming moet tevens de huidige verrommeling tegengaan en leiden tot minder mandaten. De Vlaamse overheid wil de bestaande drempels wegwerken die verhinderen dat samenwerkingsverbanden fuseren.

De Vlaamse Regering heeft de gouverneurs gevraagd een advies te formuleren over de afbakening van de referentieregio's, op basis van de bestaande fora op bovenlokaal niveau en op basis van de input van de lokale besturen.

De burgemeester werd door de gouverneur verzocht om input te geven uiterlijk tegen 15 januari 2021. De vooropgestelde timing laat echter weinig ruimte voor debat in de gemeenteraad. Om die reden werd dit dossier besproken in de commissie financiën en algemeen beleid op 7 januari 2021.

De bespreking in de gemeenteraadcommissie van 7 januari 2021 kan samengevat worden:

Standpunt Open-VLD-fractie

- Akkoord met de afbakening van de referentieregio Gent
- Mogelijke samenwerkingsverbanden binnen de grenzen van de provincie Oost-Vlaanderen moeten ook mogelijk blijven

Standpunt N-VA-fractie

- Akkoord met de afbakening van de referentieregio Gent
- Gent speelt een belangrijke rol in de regio, maar is niet alles bepalend.
- Omwille van de eigenheid van de kleinere gemeenten stelt de fractie voor om de referentieregio Gent een andere naam te geven.

Standpunt CD&V-fractie

- De regio dient samen te vallen met de grenzen van de provincie Oost-Vlaanderen.
- De referentieregio mag geen keurslijf zijn. Andere opportuniteiten moeten mogelijk blijven.

Standpunt Spa-fractie

- De afbakening dient te gebeuren vanuit een socio-economisch realiteit niet vanuit de logica van de bestuurskundige gehelen.
 - o Destelbergen bevindt zich in de agglomeratie Gent. Die grootstedelijke context brengt heel wat uitdagingen met zich mee die de goede afstemming met de stad noodzakelijk maken. (E17/R4, lage emissiezone, woningdruk, mobiliteitsproblemen, ...)
 - o De link met de andere randgemeenten met een gelijkaardig socio-economisch profiel is belangrijk. Oa. bewegen van inwoners tussen 'rand' en 'kern' zorgt voor een gemeenschappelijke agenda. Anderzijds moet ook Gent de mogelijkheid hebben om een agenda te bepalen ten aanzien van haar randgemeenten.
- De afbakening mag niet te groot worden gemaakt. Een verband met 10 tot 12 gemeenten 'Rondom Gent' zou ideaal zijn.

Standpunt Groen-fractie

- De afbakening dient te gebeuren vanuit een socio-economisch perspectief.
- De regionale uitdagingen dienen samen met Gent te worden bekeken.
- Akkoord met de afbakening van de referentieregio Gent

Standpunt Vlaams Belang-fractie

- Akkoord met de afbakening van de referentieregio Gent

Na de gemeenteraadcommissie wordt het mandaat gegeven aan de burgemeester om een definitief advies te formuleren aan de provinciegouverneur.

Het advies werd ter goedkeuring voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen van 12 januari 2021.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

//

Externe communicatie

//

BESLUIT:

Enig artikel. Akte wordt genomen van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 12 januari 2021 met het advies van de burgemeester aan de gouverneur.

Het volgende advies op de kadernota regiovorming werd verleend:

- Huidige adviesvraag gaf onvoldoende mogelijkheden om te komen tot een comfortabele besluitvorming en een volwaardig debat in de gemeenteraad.
- Het afbakenen van referentieregio's mag niet leiden tot een keurslijf die mogelijke opportuniteiten in samenwerking tussen lokale besturen van buiten de regio in de weg komt te staan.
- Destelbergen bevindt zich in belangrijke mate binnen het grootstedelijk gebied Gent. Afstemming met Gent rond specifieke uitdagingen is in deze context noodzakelijk. context brengt heel wat uitdagingen met zich mee die de goede afstemming met de stad noodzakelijk maken. (E17/R4, lage emissiezone, woningdruk, mobiliteitsproblemen, ...)
- De link met de andere randgemeenten met een gelijkaardig socio-economisch profiel is belangrijk. Oa. bewegen van inwoners tussen 'rand' en 'kern' zorgt voor een gemeenschappelijke agenda. Anderzijds moet ook Gent de mogelijkheid hebben om een agenda te bepalen ten aanzien van haar randgemeenten. Maar de nabijheid van de stad Gent mag niet "alles bepalend" zijn. De eigenheid van de randgemeenten dient gerespecteerd te worden. Om die reden wordt ook voorgesteld om de naam van de referentieregio te wijzigen en zeker los te koppelen van de provinciale hoofdstad.
- Er dient ten gronde worden onderzocht in hoever huidige afbakening en opdeling van de provincie Oost-Vlaanderen in 4 referentieregio's leidt tot regio's met een correcte schaalgrootte. Er worden tussen de provincies en de voorgestelde referentieregio's grote verschillen vastgesteld. De grootte van een regio moet een goede balans vinden tussen *lean and mean* (zo samengesteld dat de opdracht goed en doelgericht kan worden vervuld).
- Het is niet duidelijk welke rol de referentieregio's zullen spelen in diverse subsidiestromen naar de lokale besturen toe. Er wordt een advies gevraagd zonder dat er enig zicht is op de financiële en juridische implicaties voor de lokale besturen. Destelbergen verzoekt de Vlaamse regering om de gemeenten een methodiek aan te reiken die de financiële en juridische implicaties objectief in kaart kan brengen.

Vrije tijd

Algemeen

5. *Bekrachtiging afwijking reglement uitleendienst (kostenloos langdurig gebruik van tent/nadars door o.a. KFC Heusden)*

Burgemeester Sierens (Open VLD) en schepenen Demeyer (Open VLD) lichten toe.

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 40 van het decreet voor het Lokaal Bestuur van 22 december 2017 betreft de bevoegdheid van de gemeenteraad.

Juridisch kader

Gemeenteraadsbeslissing dd. 26 juni 2017 houdende goedkeuring reglement uitleendienst.

Collegebeslissing dd. 8 september 2020 inzake het tijdelijk toekennen van uitzonderlijke logistieke en infrastructurele ondersteuning aan verenigingen.

Feiten en context

Bij de bespreking van het relanceplan werd door de fractievoorzitters goedkeuring verleend aan uitzonderlijke (tijdelijke) afwijkingen op de huidige reglementen uitleendienst en zalenverhuur, opdat lokale verenigingen, scholen, woonzorgcentra en handelszaken maximale logistieke en infrastructurele ondersteuning kunnen genieten bij de naleving van de verplichte COVID 19-protocollen.

Door de vrijetijdsdiensten werd een eerste inventarisatieronde inzake logistieke en/of infrastructurele corona-ondersteuning georganiseerd bij alle Destelbergense verenigingen. Hierop stelde enkel KFC Heusden de concrete vraag naar langduriger gebruik van nadars en tentenmateriaal. Ook aan een aantal handelszaken, scholen en woonzorgcentra werden nadars langdurig ter beschikking gesteld.

Vormvereisten

Het college van burgemeester en schepenen beoordeelt de ondersteuningsaanvragen en legt uitzonderingen en/of afwijkingen op de reglementen ter bekrachtiging voor aan de gemeenteraad.

Motivering

Het is aangewezen om tijdens de huidige COVID 19-periode op flexibele wijze invulling te kunnen geven aan de huidige reglementen uitleen en zalenverhuur.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

//

Externe communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan de aanvragende verenigingen en organisaties.

BESLUIT: Unaniem

Enig artikel. Goedkeuring wordt verleend aan het kosteloos en langdurig gebruik van nadars en tentenmateriaal (door o.a. KFC Heusden, scholen, woonzorgcentra, warenhuizen). Alle praktische aspecten (materialen, duur, aansprakelijkheid) worden conform het uitleenreglement door de deskundige evenementen in een afsprakennota opgenomen.

Cultuur

6. Goedkeuring statutenwijziging projectvereniging Viersprong

Burgemeester Sierens (Open VLD) licht toe.

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 40 §1 en §2 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017.

Juridisch kader

Decreet van 24 februari 2017 houdende de Ondersteuning van Cultureelerfgoedwerking in Vlaanderen.

Gemeenteraadsbeslissing van 21 november 2013 betreffende de toetreding tot de Erfgoedcel Viersprong - Land van Rode voor beleidsperiode 2015-2020.

Gemeenteraadsbeslissing van 23 november 2017 betreffende de goedkeuring statutenwijziging erfgoedcel Viersprong.

Gemeenteraadsbeslissing van 21 februari 2019 betreffende de goedkeuring statutenwijziging projectvereniging Viersprong.

Gemeenteraadsbeslissing van 26 juni 2019 betreffende de engagementsverklaring als lid van Erfgoed Viersprong voor de periode 2021-2026 projectvereniging Viersprong.

Feiten en context

Voorstel wijziging statuten:

- Toevoegen van de data van de nieuwe beleidsperiode.
- Actualisering van het bedrag van de gemeentelijke bijdrage.

Vormvereisten

De gewijzigde statuten worden ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraden van projectvereniging Viersprong.

Motivering

- Verlenging van projectvereniging Viersprong voor de periode 2021-2026.
- Het bedrag van de huidige bijdrage werd nog niet aangepast in de statuten. (0,35 euro per inwoner per jaar voor de cultureel-erfgoedwerking en 0,15 euro per inwoner per jaar voor de voor de werking rond onroerend erfgoed.)

Financiële aspecten

De statutenwijziging heeft voor Destelbergen geen financiële impact.

Interne communicatie

//

Externe communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan projectvereniging Viersprong.

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie SP.a stemmen voor: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie CD&V onthouden zich: Alain Torcq

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen voor: Henriette Scheire

Enig artikel. Goedkeuring wordt verleend aan de wijziging van statuten van de projectvereniging Viersprong.

Ruimtelijke Organisatie

Ruimtelijke Ordening/Planning

7. Voorlopige vaststelling gedeeltelijke herziening GRUP Bergenmeers

Schepen De Sutter (N-VA) licht toe.

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Wij hebben kennis genomen van de 3 positieve adviezen die geformuleerd zijn door de administraties van de Vlaamse overheid en ook het gedeeltelijk positief advies van de Provincie. De GECORO heeft een negatief advies gegeven en zij hebben ook heel wat opmerkingen geformuleerd, zoals dat er moet vermeden worden dat er felle verlichting of publiciteit geplaatst wordt. Men vraagt ook een extra groenbuffer in het westen. Er is één voorzien in het oosten en het zuiden, maar niet in het westen. Men vraagt ook de nokhoogte te beperken tot 5 meter, het overdekt gebouw te verkleinen (3 terreinen in plaats van 4) en men heeft vragen over de aanpak van eventuele wateroverlast. Wij vinden die opmerkingen van de GECORO zeker terecht en relevant. Is het schepencollege bereid om rekening te houden met die opmerkingen? We stellen vast dat ze nu niet allemaal zijn opgenomen in de beschrijving van de stedenbouwkundige voorschriften. Ik heb gezien dat het document dateert van 4 augustus. De GECORO is samengekomen in het najaar. Ik weet dus niet in hoeverre hier rekening mee gehouden is in dit voorlopig GRUP."

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: "Het is inderdaad zo dat een aantal specifieke bemerkingen zijn gemaakt. Een aantal van die bemerkingen zijn van zulke detailgraad, dat ze op dit moment nog niet zijn meegenomen. Op zich vind ik het wel positief, dat we er nu ook proactief kunnen mee omgaan. Er wordt bijvoorbeeld gesuggereerd dat er wateroverlast zou kunnen optreden. In principe is dat iets dat meegenomen wordt in het kader van de watertoets, op het moment dat de omgevingsvergunning zal

nodig zijn, zal dat nog meer in detail bekeken worden, wat niet belet dat die bezorgdheid nu al wordt geventileerd. Zo kan die ook tijdig gedetecteerd worden en kan het latere ontwerp van dat eventuele gebouw daar afdoend rekening mee houden. Zoiets wordt in sé niet meegenomen in de stedenbouwkundige voorschriften, omdat dat sowieso wordt meegenomen in de watertoets. Een andere suggestie had te maken met de lichthinder. Dat zal sowieso richting Ledverlichting gaan en zal op die manier de lichthinder wat meer gebundeld en minder verspreid zijn. Daar zal wel degelijk nog een controle gebeuren. Sommige van die opmerkingen horen thuis bij die stedenbouwkundige voorschriften en andere kunnen eerder in een later stadium aan bod komen. Dat is een algemeen antwoord, maar misschien doelt u op een specifieke opmerkingen?”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “U heeft nu een aantal voorbeelden opgesomd, maar wat volgens mij wel in de stedenbouwkundige voorschriften kan opgenomen worden, is een opmerking bij de algemene bepalingen, punt 0.1. rond zorgvuldig ruimtegebruik. Ik denk dat een beperking van de bezettingsgraad van het perceel zoals dat gevraagd wordt door de GECORO hier zeker kan opgenomen worden. Ook die groenbuffer in het westen zou perfect kunnen worden opgenomen.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Dat zou inderdaad opgenomen kunnen worden. Er is nog geen definitieve uitspraak over het feit of een buffer aan die kant een meerwaarde heeft.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Maar wat betreft de bezettingsgraad, waarom wordt daar niets over gezegd?”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Ook dat is een suggestie vanuit de GECORO. Dat moet afgewogen worden ten opzichte van een efficiënt ruimtegebruik. Dat kan een suggestie zijn die meegenomen wordt, maar daar wordt vandaag zeker nog geen uitspraak over gedaan.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Wat betreft dit punt zal onze fractie zich onthouden. Wij wachten het openbaar onderzoek af om dan een definitief standpunt te bepalen.”

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: “Mijn fractie zal tegen stemmen en we zullen dat met overtuiging doen, in die zin dat we ons standpunt hierover al lang geleden kenbaar hebben gemaakt. Het moet me toch een beetje van het hart dat dit verhaal een technisch verhaal is. Dit verhaal wordt ook op een heel technische manier verteld. Het is een procedure die doorlopen wordt, waarin er verschillende stappen worden doorlopen en waarin naar raden wordt geluisterd, naar mijn gevoel omdat dit wettelijk is bepaald. Ik vraag me af of er naar al die raadgevingen effectief geluisterd zou worden, indien dit niet wettelijk zou zijn bepaald. Als ik dan uw antwoorden hoor op de vraag van collega Ongena of u rekening gaat houden met de opmerkingen van de GECORO, dan hoor ik geen duidelijk antwoord. Ik zou daar een duidelijker antwoord op willen. Ten tweede moeten we ook een beetje blijven zien waar dit over gaat. Het gaat over recreatieve zone, waar sportterreinen mogen worden ingericht. Uw GRUP en het voorstel dat u volgens diverse procedurele stappen aan deze gemeenteraad voorlegt, voorziet in de mogelijkheid om daar overdekte sporthallen te bouwen. Het is heel duidelijk dat een sporthal een heel andere impact zal hebben op de ontwikkeling van de Damvallei en het natuurgebied dat daar vlakbij ligt dan dat een sportterrein dat heeft. De impact is veel groter dan bij een sportterrein. Uw GRUP zou ook het tegenovergestelde tot doel kunnen gehad hebben. U gaat in op de vraag van RACSO. Het staat RACSO vrij om de vraag te stellen. Als gemeente gaan wij hier toch heel reactief mee om en niet proactief. Reactief in de zin van ‘we noteren de vraag’ en er lijkt dan geen idee te bestaan rond wat we hiervan vinden. Of we vinden dat het moet kunnen op één of andere manier. De alternatieven zijn onvoldoende onderzocht. Mijn fractie heeft daar in het verleden een voorstel rond neergelegd, inzonderheid om te bekijken of er mogelijkheden zijn binnen de sportontwikkeling in de Nederbroekstraat, toch één van de speerpunten in het bestuursakkoord. Het is dan toch wat raar dat er vooral wordt gefocust op sportuitbreiding in de Damvallei dat in recreatiegebied ligt. Dat is een inkleuring op een kaart. We weten wat daarrond ligt en we weten dat dat een kwetsbaar gebied is. Er zijn ook voorstellen omtrent dat gebied vanuit verschillende hoeken gelanceerd. Ik heb bijvoorbeeld een voorstel zien passeren van Natuurpunt, waarin ze zeggen dat het een optie kan zijn om in de buurt van de vroegere Bocaccio een sportzaal te plaatsen. De impact zou daar veel kleiner zijn. Mijn vraag is eigenlijk waarom die alternatieven nooit grondig onderzocht? Waarom is daar nooit een grondige terugkoppeling over geweest? Zijn die alternatieven onderzocht? Zo ja, wat is daar het resultaat van? Zo nee, waarom zijn ze niet onderzocht? De eerste vraag was om toch een duidelijker antwoord te geven op de vragen van mensen die zich hierover buigen vanuit de GECORO. Dat zijn mensen met een kennis terzake die niet voor niets een advies naar voor schuiven.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Het gaat inderdaad over een recreatieterrein. Wat wij nu doen met die overdekking, is het terrein een andere invulling geven. Dat is een vorm van efficiënt ruimtegebruik dat aansluit bij een bestaande sportfaciliteit. De huidige waarde is onderbenut. Het is een braakliggend terrein zonder enige biologische waarde. Dat is ook ANB bevestigd, en zelfs door Natuurpunt aangegeven. De keuze om dat terrein überhaupt in aanmerking te nemen is een vrij evidente. Er zijn in

voorgaande fases redelijk wat alternatieven aangereikt en onderzocht. U haalt er nog een aantal aan die misschien ook wel in aanmerking komen, maar op een bepaald moment worden een aantal alternatieven vastgelegd in de scopingnota en worden die verder onderzocht. De vergelijking is wel degelijk heel grondig gebeurd. Dat heeft u kunnen lezen in de nota. Als u dat niet grondig genoeg vindt, is dat uw mening natuurlijk. Ik denk dat er toch wel voldoende breed is onderzocht en er voldoende onderbouwd een keuze is gemaakt voor dit gebied. Wat betreft uw bemerking denk ik dat ik in mijn antwoord op de vraag van collega Ongena heb aangehaald dat er wel degelijk rekening wordt gehouden met wat er wordt aangereikt vanuit de GECORO. Daar zitten inderdaad een aantal mensen in die heel concrete suggesties doen. Ik kan alleen maar herhalen dat een aantal van die suggesties op dit moment niet relevant zijn maar in een later stadium kunnen meegenomen worden. Er zijn natuurlijk ook een aantal mensen in de GECORO die daar liever geen invulling zien met een sporthal en daar op die manier hun mening ook duidelijk over ventileren.”

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: “Nogmaals, ik voel opnieuw dat we hier reactief met dit dossier bezig zijn. Er is een voorstel en we reageren daar op. Naar mijn oordeel is er te weinig proactief in overleg getreden met de mensen die die uitbreiding willen, om te zien wat de mogelijkheden zijn. Er is een vergelijking gebeurd, I know. Het punt is dat daar ook veel proactiever en in een vroegere fase mee aan de slag zou kunnen zijn gegaan. We zitten nu in die reactieve fase. Mijn fractie betreurt dat. Die sporthal gaat er komen. Het definitieve standpunt moet nog worden bepaald maar de richting lijkt me toch redelijk duidelijk. Ik kan u garanderen dat de visuele hinder en de impact op het natuurgebied dat daar rond ligt, tot een absoluut minimum zal worden beperkt. Welke garanties kan u daar nu al rond geven?”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Ik wil misschien eerst aangeven dat de experts aangeven dat de invulling van een gebouw misschien wel kan leiden tot minder hinder voor het milieu dan openluchterreinen, bijvoorbeeld met betrekking tot lichthinder en geluidshinder. Op dat vlak is het misschien niet helemaal negatief dat daar een gebouw komt. De manier waarop het gebouw zal geplaatst worden, met eventueel een buffer errond, op een duurzame manier gerealiseerd, zal ook de hinder voor de Damvallei minimaliseren. Opnieuw; daar zal wel degelijk rekening mee gehouden worden. Een aantal bemerkingen die door de GECORO zijn geformuleerd passen in de visie om daar die hinder te minimaliseren. Op zich zal er wel hinder zijn maar een relatief stuk minder dan vanuit de sporthal nu bijvoorbeeld of de voetbalterreinen. We gaan er van uit dat de toename van de hinder tot een minimum kan beperkt worden.”

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: “Absoluut alle begrip voor uw standpunt wat dat betreft. Ook mijn appreciatie voor het feit dat u de ambitie heeft om de impact te beperken. Natuurlijk, woorden zijn één ding, daden zijn een ander. Is er dan bereidheid vanuit het college om in de verdere stappen en op het moment dat er vergunningen moeten komen toch de strengst mogelijke criteria op te leggen, zodat die hinder effectief beperkt blijft?”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Er hoeft geen MER uitgevoerd te worden voor een dergelijk gering RUP. Er wordt wel een bepaalde screening op het vlak van milieueffecten gedaan. Die is meegenomen in de nota en daarin zitten reeds een aantal van die aspecten vervat. Op die manier wordt dat al een stuk getrechterd. Op het moment van de gegevensvergunning wordt dat allemaal nog in cijfers geconcretiseerd. Het gaat dan om omvang, materiaalgebruik, ... Het is ons meegegeven dat het de ambitie is om daar een vrij duurzaam gebouw neer te zetten.”

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: “Het zal niemand verwonderen dat wij met deze plannen niet akkoord kunnen gaan. Ik ga niet alles herhalen maar misschien toch een paar argumenten. Wat ons vooral frappeert is het feit dat we hier voor een voldongen feit staan. We hebben die erfpacht toegestaan in het begin van deze legislatuur, in maart 2019. In die zin is het natuurlijk duidelijk een project ‘à la tête du client’, waarbij alleen de belangen van één enkele vereniging opvolgen. Dan blijkt ook uit de dossiers dat de tennisinfrastructuur in Destelbergen één van de allerbeste is in het hele Vlaamse Gewest. We zijn er ons dus ook van bewust dat we niet alleen onze eigen bevolking daarmee dienen, maar ook de bevolking van de omliggende gemeenten. Terwijl er natuurlijk op andere locaties, ook in Heusden, mogelijkheid zou zijn om sportinfrastructuur in te richten. We gaan er dus met andere woorden van uit dat als er ooit nog tennisinfrastructuur nodig is, die zeker niet op deze plaats moet komen. Een reden is ook de verkeersdruk die zonder twijfel nog gaat toenemen, het feit dat we ondanks de klimaatplannen van deze gemeente opnieuw een bouwwerk gaan plaatsen in groene ruimte, én het feit dat de groene ruimte die er nog is, zeer belangrijk zal worden. Natuurpunt, en ook andere verenigingen, stellen voor dat we daar een buffergebied creëren en zo een betere invulling kunnen realiseren voor dat gebied. De opmaak van het MER is niet noodzakelijk maar volgens ons is dat wel degelijk nodig, net omdat het zeer dicht bij een natuurgebied ligt. En ten laatste: uiteindelijk kosten deze studies veel geld. Alle studiekosten worden door ons opgenomen en gaan ten voordele van slechts 1 enkele verenigingen. Kunnen we een duidelijk overzicht krijgen van wat de kosten zijn. En wie betaalt wat hierin?”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “De noodzaak al dan niet voor een MER screening wordt gesuggereerd door onze dienstverlener maar dat wordt uiteindelijk afgeklopt door de dienst MER. Daar zijn een aantal criteria voor. In dit geval was het vrij duidelijk dat het niet nodig is. Ik wil dat gerust nog eens uitgebreider toelichten op een ander moment. Als er op dit moment geen club zou zijn die de ambitie heeft om die hal te realiseren, zouden we uiteraard nog niet in dit stadium zijn. Er moet effectief ambitie zijn om iets dergelijks te realiseren. Een club bestaat ten gratie van haar leden. Dat komt uiteindelijk ten goede van heel wat mensen op dit manier. Het zal ook een verschuiving veroorzaken van de bezetting van de sporthal, waardoor nog meer mensen aan hun trekken kunnen komen. U had het ook even over de mobiliteit. Ook daar zijn we vrij uitgebreid op in gegaan, ook tijdens de GECORO. Daar zijn heel wat meningen over. In essentie kan je bijna niet anders dan concluderen dat dat slechts een heel beperkt additioneel verkeer met zich zal meebrengen en dan gaan we er nog van uit dat het alleen gaat om gemotoriseerd verkeer richting de site.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Ik wil nog reageren op de opmerkingen over het belang van één vereniging. Het gaat effectief om een heel grote vereniging met bijna 1500 leden, bovendien is het een UiTPAS partner. We mogen de maatschappelijke waarde van de vereniging echt niet onderschatten. Men organiseert heel wat lessen en sportkampen. Ten tweede hebben we inderdaad de erfpachtovereenkomst goedgekeurd maar ik kan ten stelligste bevestigen dat die erfpachtovereenkomst zeker niet in ons nadeel is. We stellen weliswaar de grond ter beschikking aan 1 symbolische euro maar ik denk dat we de sportverenigingen die zelf dergelijke infrastructuren kunnen financieren, zonder tussenkomst van de gemeente, op één hand kunnen tellen. Dat is toch ook niet onbelangrijk. Dan wil ik ook nog eens benadrukken wat collega De Sutter ook zei; we hebben bij diverse gesprekken met bepaalde stakeholders, o.a. Natuurpunt, te horen hebben gekregen dat een overdekte constructie op het vlak van geluid en licht bijvoorbeeld een pak minder hinder met zich meebrengt dan onoverdekte tennisterreinen. Ik denk dat dat niet onbelangrijk is.”

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: “Het is natuurlijk een kwestie van een goed geslaagde lobbywerk, met alle respect uiteraard voor de tennisvereniging. Er is zo veel op deze gemeente dat we duidelijk de indruk krijgen dat hier zeer goed lobbywerk verricht is. Vanuit het standpunt van die vereniging is dit natuurlijk een mooie zaak. Wat de kostenstructuur betreft: wie betaalt die kosten van de studie eigenlijk?”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “De kosten voor de studie worden door de gemeente gedragen. Dat is steeds zo natuurlijk. Als gemeente neem je het initiatief en ga je de dienstverlener aanstellen en de kosten dragen.”

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: “Dan blijkt toch duidelijk dat de belastingbetaler in Destelbergen opdraait voor de kosten van één enkele vereniging? Maar goed, ik weet dat het gaat om zeer mooi lobbywerk en de gemeente gaat daarop in. Wij zijn uiteraard niet akkoord, zoals geargumenteed, omdat er zeer veel andere mogelijkheden zijn binnen de gemeente. We zouden kunnen overwegen om dat op een andere locatie te doen.”

Raadslid Plets (Groen) zegt: “Ik heb enige moeite met het feit dat vermeld wordt dat dit terrein waardeloos is. Ik vraag me af of het de bedoeling is om alle waardeloze stukjes grond te gaan bebouwen of kan men ze ook niet waardevol maken? We willen bomen planten en zorgen dat er veel groen is waar mensen kunnen van genieten en dan gaan we bebouwen omdat een stukje grond zagezegd waardeloos is. Ik het daar moeite mee.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Ik heb misschien ‘waardeloos’ gezegd maar niets of niemand is waardeloos. Het is zo dat we vandaag vertrekken van een recreatieterrein, dat eigenlijk braakliggend is. De huidige invulling is onbestaande. In die zin is het inefficiënt ruimtegebruik. Het heeft biologisch geen waardevol statuut. De huidige waarde op het vlak van biologie en natuur is niet dermate dat we iets gaan vernietigen wanneer daar een gebouw wordt op gezet. Zo moet je die situatie inschatten. Dat betekent niet dat er niets biologisch waardevol kan van gemaakt worden maar hier wordt een duidelijke keuze gemaakt om dat recreatiegebied te gaan gebruiken als recreatieterrein.”

Raadslid Plets (Groen) zegt: “Als we willen tegemoetkomen aan alle inwoners van Destelbergen-Heusden dat men met zulke terreinen veel meer kan doen dan daar gewoon een gebouw op zetten voor ‘eliteclubs’ en zo maar een klein deel van de bevolking tegemoetkomen. Dat vind ik zo jammer. We zouden daar veel creatiever mee kunnen omgaan. Ik vind dit een gemiste kans.”

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Het decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, artikel 56

Juridisch kader

Een ruimtelijk uitvoeringsplan is het resultaat van een ruimtelijk planningsproces waarbij de effectbeoordelingen procedureel en inhoudelijk geïntegreerd worden in het proces, het geïntegreerd planningsproces. De procedure en de termijnen voor de opmaak van de effectbeoordelingen zijn geregeld in hoofdstuk II Ruimtelijke Uitvoeringsplannen van de VCRO. De vormvereisten van het RUP worden bepaald in artikel 2.2.18 t.e.m artikel 2.2.25.

Feiten en context

Op 26.06.2018 werd Veneco aangesteld als ontwerper voor de opmaak van het RUP voor de gedeeltelijke herziening van het BPA "Bergenmeers".

Het plangebied is gelegen binnen het BPA Bergenmeers in een 'zone voor sportterreinen'. In deze zone zijn volgens de stedenbouwkundige voorschriften van het BPA geen overdekte sportvelden toegelaten. Het BPA wordt herzien ifv een optimaal ruimtegebruik van de bestaande recreatiezone. Concreet betekent dit het toelaten van overdekte sportterreinen met de aanleg van een bufferzone ten aanzien van het Damvalleimeer. Het RUP heeft een benaderende oppervlakte van 3535 m2.

Vormvereisten

Het RUP Bergenmeers bestaat uit een een toelichtingsnota, de verordenende voorschriften, het grafische plan en de bestaande, juridische toestand.

Het team Mer van het Departement Omgeving stelt dat er geen plan-MER moet worden opgesteld voor het voorliggende RUP. (dossiernummer SCRI20016, mail 18.06.2020)

Motivering

Volgende fases bij de herziening van het RUP zijn doorlopen :

Goedkeuring van de startnota en procesnota door het college op 19.11.2019 (*een eerste start- en procesnota met publieke raadpleging werd hernomen tgv hernieuwde samenstelling van de Gecoro*)

Publieke raadpleging van 2.12.2019 tem 30.01.2020 met bijhorende adviesvragen (het Departement, Gecoro, Deputatie en de aangewezen diensten)

Participatiemoment (een informatiemoment in het gemeentehuis) voor de bevolking op 18.12.2019. Door Natuurpunt en door enkele omwonenden werd er een bezwaarschrift ingediend – verslag participatiemoment

Scopingsnota naar de Merdienst voor advies op 14.04.2020

Beslissing van Merdienst dat er geen plan-Mer nodig is dd.18.06.2020

Opmaak van het voorontwerp RUP

Plenaire vergadering op 20.10.2020 met uitgebrachte adviezen van het Agentschap Natuur en Bos (gunstig), Departement Omgeving (gunstig), Deputatie (gedeeltelijk gunstig), Sport Vlaanderen (gunstig), Gecoro (ongunstig).

Aanpassing van het voorontwerp RUP door Veneco naar aanleiding van de uitgebrachte adviezen

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

Managementteam

Externe communicatie

Na de voorlopige vaststelling wordt het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Bergenmeers onmiddellijk opgestuurd naar de deputatie, naar het departement en naar de Vlaamse Regering.

Het college wordt gelast met het houden van het openbaar onderzoek van het ontwerp.

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Verduyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen tegen: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie SP.a stemmen tegen: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V onthouden zich: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen tegen: Henriette Scheire

Artikel 1. Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) Bergenmeers wordt voorlopig vastgesteld.

Artikel 2. Na de voorlopige vaststelling wordt het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Bergenmeers onmiddellijk opgestuurd naar de deputatie, naar het departement en naar de Vlaamse Regering.

Artikel 3. Het college wordt gelast met het houden van het openbaar onderzoek van het ontwerp.

Mobiliteit

8. *Optimalisatie van lokale vrachtroute Broekstraat*

Schepen Vercruyssen (Open VLD) licht toe.

Raadslid Plets (Groen) zegt: "We vragen ons af of het ook niet wenselijk is om het kruispunt Broekstraat-Laarnebaan te bekijken, met de op- en afritten van de R4. Ik weet dat daar al over gesproken is in de verkeerscommissie. Dat zou met Laarne bekeken worden. Het lijkt me opportuun om dat in één en dezelfde cluster te doen."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Dat is een zeer terechte opmerking. Op 5 maart hebben we een overleg met AWV. Een van de belangrijkste punten op de agenda zal de oprit van de R4 aan de Laarnebaan zijn."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Ik heb een paar opmerkingen en voorstellen. We weten dat de inwoners van Heusden lijden onder de druk van het zwaar verkeer dat vanuit Wetteren het centrum van Heusden binnenkomt. Iedereen heeft wel eens gezien dat een Let of een Roemeen het dorp binnenkomt met een vrachtwagen van 3,5 ton. Dat komt door het ontbreken van de juiste signalisatie. Het doorgaand zwaar verkeer weren in de Steenvoordestraat, Magerstraat en het centrum van Heusden is een absolute prioriteit maar het doorgaand zware verkeer voor de bediening van onze lokale bedrijven moet wel mogelijk blijven natuurlijk."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Uiteraard. Dat is geen probleem."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "De borden aan de splitsing ter hoogte van de Schoorstraat op grondgebied Wetteren en de Heusdenbaan geven aan dat voertuigen +3,5 ton verboden met uitzondering van plaatselijk verkeer. Als ze de Schoorstraat inrijden richting Wachteke, Laarne om zo langs de Broekstraat naar de R4 te komen. Aan de Mellestraat staat dan wel een bord dat voertuigen +3,5 ton niet mogen inrijden naar rechts. In feite zou er bij de Wachteke ook een bord moeten komen dat ze niet links mogen inrijden."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "De vrachtwagenroute is een afspraak geweest in 2017 en die leidt daar wel naartoe. Dat is eigenlijk een historisch miskleun geweest om een industrieterrein in Wetteren te ontwikkelen zonder een afdoende ontsluiting voor dat gebied. Men gaat een tweede brug bijleggen in Wetteren. Dat gaat nog een tijdje duren. Intussen hebben we afgesproken met Wetteren en Laarne dat het zwaar verkeer via de Schoorstraat en de Broekstraat naar de R4 kan rijden. Dat is nu eenmaal de afspraak. Het is niet de bedoeling dat de vrachtwagenchauffeurs op eigen initiatief door de Steenvoordestraat of door de Magerstraat gaan rijden. Nu zal dat niet meer mogen."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Maar als je van de R4 richting Laarne rijdt, staan op het grondgebied Heusden 6 verbodsborden voor vrachtwagens van +3,5 ton. In Laarne worden ze dus geweerd, terwijl ze in Heusden zonder probleem mogen passeren."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Dat is een afspraak geweest tussen onze gemeente, Laarne en Wetteren in 2017. Het vrachtverkeer vanuit Stookte mag langs ons grondgebied rijden. We moeten eerlijk zijn dat in dat gebied veel tewerkstelling wordt gecreëerd. We kunnen niet tegen Wetteren zeggen dat ze niet via Heusden of Laarne mogen passeren. Dat is een afspraak. Dat is niet plezant, dat kan ik me voorstellen. Maar die mensen moeten toch een ontsluiting hebben naar de R4. En dan is de Broekstraat een mooie oplossing."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Ze kunnen natuurlijk ook via Wetteren en Kalken naar de E17."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ja, maar in 2017 was het onze afspraak om het zo te regelen. Ik denk dat ik u toch ook heb horen zeggen in de mobiliteitscommissie dat we mensen niet kunnen laten omrijden langs Kalken om zo tot de E17 te geraken, uit respect voor het beroep van vrachtwagenchauffeurs. Het probleem zal opgelost zijn eens de tweede brug in Wetteren er is."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Dat kan nog wel een tiental jaar duren natuurlijk."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik denk wel dat er iets sneller zal geschakeld worden. Er wordt normaalgezien dit jaar een beslissing genomen worden."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "En toch zou ik voorstellen een bord te plaatsen aan het kruispunt van de Magerstraat en de Leenstraat, aan het Zandhekken. Een verbodsbord voor vrachtwagens +3,5 ton. Als men toch is fout gereden, kan men daar toch niet in."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "En hoe gaan ze dan draaien? We kunnen borden blijven zetten natuurlijk maar dit is het begin van een vrachtwagencirculatieplan. Ik verwacht dat er volgende maand, uiterlijk in maart, een aantal wijzigingen m.b.t. het vrachtwagencirculatieplan op de agenda van de gemeenteraad zullen verschijnen."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Ik vind die twee borden goed, maar ik zou toch dat extra bord zetten. En ook: de lokale politie kan niet alles controleren maar ik zou toch iets meer controle willen zien op dat vrachtwagenverkeer om te vermijden dat ze plots in het centrum van Heusden staan. Daar komt te veel zwaar verkeer binnen."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik zal daar akte van nemen en meedelen aan de burgemeester."

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: "Aanvullend bij de opmerkingen die al gemaakt zijn, zijn we natuurlijk voorstander van de maatregelen die genomen worden om dat vrachtverkeer beter te gaan leiden. Vooral ook omdat er redelijk wat klachten zijn van mensen in de kern van Heusden. Het gaat niet alleen over verkeersveiligheid maar ook over hinder die wordt ondervonden door het feit dat daar blijkbaar toch sluiproutes zijn. Als men zich vastrijdt, is de hinder evident lijkt me. Zelfs met schade aan gevels die daarmee gepaard gaat. Daarvan zijn overigens dossiers bekend. Het punt is dat signalisatie aanpassen één ding is. Het handhaven is iets anders en vooral het evalueren is heel belangrijk. Het zou dus goed zijn dat u toch een termijn vooropstelt, waarbinnen u de nieuwe opstelling zal evalueren om te zien of dat voldoende is, of de bijkomende signalisatie voldoende effect heeft. En indien dat niet zo zou zijn, om bijkomende maatregelen te nemen. Op welke termijn zou u dat kunnen doen?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Natuurlijk moet opgevolgd worden of een nieuwe verkeersmaatregel gerespecteerd wordt, maar ik denk dat de borden nu wel heel erg duidelijk zullen maken dat zwaar verkeer daar niet welkom is. Als er klachten zouden zijn van de bewoners, geven we dat door aan de burgemeester om te bespreken met de politie. Daar zullen dan de nodige gevolgen aan gegeven worden."

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: "Daar is natuurlijk wel wat kritiek op, in die zin dat daar niet veel gevolg aan wordt gegeven en dat mensen met schade aan hun gevels blijven zitten. De gemeente zegt dan dat ze er niets mee te maken heeft, terwijl die vrachtwagens daar rijden door de signalisatie die niet voldoet. U blijft wat vaag over die opvolging. Kan u daar wat concreter over zijn? De bewoners vragen om dat toch goed te evalueren op vrij korte termijn."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "De evaluatie kan natuurlijk komen in het kader van de mobiliteitsstudie van Heusden, die nu lopende is. Toch blijf ik erbij dat het slechts een perceptie is dat er niet zou gecontroleerd worden. Ook de Wellingstraat is in dat geval. De cijfers ken ik niet vanbuiten maar tonen aan dat er effectief wordt gecontroleerd op zwaar verkeer. Een aantal keer per jaar. En dan worden ook echt boetes uitgeschreven."

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: "En wat met de termijn van de evaluatie?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Ik ga eerlijk zijn, ik begrijp uw vraag niet goed. Als er een bord staat en we krijgen melding dat het niet gerespecteerd wordt, moet er actie ondernomen worden. Eens een bord geplaatst is, moet dat gerespecteerd worden."

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: "Dat is natuurlijk de teneur van mijn voorstel; om dat net wat proactiever te gaan evalueren en te zien of dat effectief gerespecteerd wordt."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Als we iets aan de burgemeester vragen, krijgen we altijd heel snel feedback. En als je de cijfers van de politie erbij haalt, zal je zien dat er effectief wordt gecontroleerd. Het is natuurlijk niet omdat je geen auto van de politie ziet, dat ze er niet zijn."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "U had het over de Wellingstraat. Het is misschien niet slecht om daar ook iets aan te passen: daar mag je 30 kilometer per uur rijden, behalve op de brug. Daar mag je 50 kilometer per uur rijden. Ik vind dat zo'n onduidelijke situatie."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Dat staat op mijn agenda voor volgende week. Ik zit dan samen met onze mobiliteitsambtenaar i.v.m. het uniformiseren van het snelheidsbeleid in onze gemeente. Dat zal ik ook verduidelijken in de mobiliteitscommissie en dan in de gemeenteraad."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "U staat er toch achter, hoop ik, dat dat overal 30 km per uur zou moeten zijn in de Wellingstraat?"

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Natuurlijk, naar hetzelfde principe als op de Dendermondesteenweg. Daar mag je soms 50, soms 70. Wij gaan ernaar streven dat dat gelijk getrokken wordt."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "De politie komt hier ter sprake, ik wil dus toch even tussenkomen. Bij elke beslissing die nu genomen wordt ivm borden die bijgeplaatst worden, zoals deze, gaat dat besluit ook naar de politiezone. Ze worden daarvan in kennis gesteld en nemen dat ook mee. We hebben een team verkeer dat zich daarover buigt. Ik kan alleen maar beamen wat de schepen zegt. Er wordt inderdaad gecontroleerd op vrachtverkeer. Ik wil de Wellingstraat zeker niet als maatstaf nemen maar daar mag enkel plaatselijk verkeer rijden en daar wordt wel degelijk gecontroleerd. Dat is niet evident, want er moet een ploeg aan het begin staan en een ploeg aan het einde om te zien of de straat niet als sluiptweg wordt gebruikt. Wat uw vraag betreft rond de snelheidsregimes is in het politiecollege al besproken met de burgemeester van Melle dat er moet afgestemd worden over de Kerkstraat. Daar zal binnenkort werk van gemaakt worden. Het kan inderdaad soms verwarrend zijn. Ik denk dat dat ook iets is dat best regionaal bekeken wordt."

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: "Dat laatste is zeker zo."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Misschien kunnen we toch eens camera's zetten om de vrachtwagens te controleren. Hoeveel vrachtwagens zijn er als gepakt voor niet-plaatselijk verkeer?"

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Die statistieken worden bijgehouden door de politie. Die worden ook aan de burgemeesters bezorgd en daar wordt op tijd en stond een rapportage over gegeven in de politieraad, maar het is niet zo dat die cijfers zomaar aan iedereen bezorgd kunnen worden. Dat is delicaat materiaal, daar moeten we eerlijk over zijn. En in verband met de camera's: we hebben nu ANPR camera's. Die zijn geïnstalleerd op de Laarnebaan en de Dendermondesteenweg voor controles op personenvoertuigen die i.k.v. misdaden geregistreerd staan, of zonder verzekeringspapieren rijden. We hebben ook mobiele overlastcamera's binnen het project HAVIK. Als dat plaatje rond is, kunnen we dat in de commissie of de gemeenteraad eens toelichten. Er is op veel plaatsen overlast natuurlijk. We moeten eens goed bekijken waar die flitscontroles moeten gebeuren en waar die camera's moeten ingezet worden. HAVIK heeft ons wat parten gespeeld in die zin dat er toch wel wat problemen waren met de datatransmissie omdat bepaalde antennes nog moesten geplaatst worden. Dat heeft te lang geduurd om goed te zijn. We zijn intussen operationeel met die ANPR camera's. Nu gaat de politie een voorstel doen per gemeente in de zone over hoe we die overlastcamera's optimaal kunnen inzetten. Vaste overlastcamera's zijn moeilijker, omdat het probleem zich gewoon gaat verschuiven eens men weet waar ze staan. Er komt natuurlijk wat bij kijken maar dat loont toch de moeite denk ik. Ook die flitscamera's komen er nog aan. Daar kom ik ten gepaste tijde op terug."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Daarnet had u het over onze buurgemeente Melle. Het is dan misschien ook nuttig om een bord te zetten aan Melle Leeuw met een verbodsteken voor vrachtwagens +3,5 ton."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Dat is natuurlijk voor mijn collega van Melle. Ik zal het hem eens vragen."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Wanneer u in overleg bent met Melle, kan het goed zijn om dat mee te nemen."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Dat zal ik doen."

Raadslid Anciaux (N-VA) zegt: "Er zijn in die problematiek nog een aantal gaatjes in de dijk, waar we niet zomaar onze vinger kunnen in steken. Alles staat en valt ook met het doorgeven van informatie aan GPS coördinatoren. Als u het over een Let en een Roemeen heeft... die kunnen ons nog wijsmaken dat ze het cijfer 3,5 niet kunnen lezen. Hoe kunnen we controleren of men er rijdt om lokale handelaars te bedienen. Door te kijken naar de leveringsbon of CMR. Dat moet door de politie kunnen gebeuren maar enkel zo'n papier kan aantonen of men daar moet zijn of niet. Ik heb ook weet van schade aan een aantal huizen. In een aantal gevallen ging het inderdaad om lokaal verkeer. In ieder geval is elke barst er een te veel. Ik zit dus vooral te denken aan het op de hoogte brengen van GPS coördinatoren en controles door de politie aan de hand van de CMR's. Aan de Laarnebaan, aan de Magerstraat, de invalswegen."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Dat gebeurt.”

DE GEMEENTERAAD

Bevoegdheid

Artikel 41, 11° van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 bepaalt dat de gemeenteraad bevoegd is voor het stellen van daden van beschikking over onroerende goederen, behalve die, vermeld in artikel 56, §3, 8°, b

Juridisch kader

Het Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg

Het Ministerieel besluit dd. 11 oktober 1976 houdende de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.

Feiten en context

Op het grondgebied Destelbergen is er één lokale vrachtwagenroute. Deze route, die een rechtstreekse verbinding mogelijk maakt tussen de gemeente Wetteren en de oprit van de R4 in Heusden – Laarne, is tot stand gekomen in 2015 na onderling overleg met de betrokken gemeenten.

Door enkele hiaten in de signalisatie rijden vrachtwagens nu vaak door de Steenvoordestraat en Magerstraat, wat de leefbaarheid in Heusden aantast.

Vormvereisten

In het Mobiliteitsplan van 2016 is opgenomen dat de gemeente Destelbergen geen alternatieve routes wenst te verkrijgen die lopen via het centrum van Heusden. Er dient wel steeds lokale bediening van o.m. bedrijven en handelaars mogelijk te blijven.

De Mobiliteitscommissie van 20/10/2020 adviseert dat alle vrachtroutes, zoals weergegeven in het Mobiliteitsplan, duidelijker geaccentueerd dienen te worden. Waaronder ook de lokale vrachtroute Broekstraat.

Motivering

De lokale vrachtroute die Wetteren verbindt met de op- en afritten van de R4 in Heusden – Laarne loopt via de Heusdensteenweg in Wetteren langs de Schoorstraat, Broekstraat en Eekhoekstraat, naar de R4 en Laarnebaan. Op enkele locaties ontbreekt de correcte signalisatie, waardoor de vrachtwagens het grondgebied Destelbergen binnenrijden via de niet daartoe bestemde assen (Steenvoordestraat - Magerstraat). Dit heeft een impact op de leefbaarheid van de verblijfsgebieden in Heusden. Met als gevolg dat vrachtwagens zich regelmatig vastrijden op Heusden Dorp en in Kleempendorp.

Het aanbrengen van voldoende signalisatie is onderdeel van een breder actieplan van de gemeente om de vrachtwagenroutes duidelijker te accentueren, opdat het vrachtverkeer op desbetreffende (bestemmings)routes blijft en bijgevolg de leefbaarheid van de gemeente niet aantast.

Financiële aspecten

De maatregelen zijn uitvoerbaar via de reguliere exploitatiebudgetten (aanbrengen en onderhoud van signalisatie).

Interne communicatie

Een afschrift van deze beslissing wordt ter uitvoering bezorgd aan de Technische Dienst

Externe communicatie

Een afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de gemeente Laarne, de gemeente Wetteren, en aan de politiezone Rhode&Schelde.

BESLUIT: Unaniem

Artikel 1. De Gemeenteraad gaat akkoord met de plaatsing van signalisatie C21 (3.5t) met onderbord “Uitgezonderd plaatselijk verkeer”, dit ter optimalisatie van de lokale vrachtroute “Broekstraat”. Deze wordt geplaatst op het kruispunt Schoorstraat – Heusdensteenweg (grondgebied Wetteren).

Artikel 2. De Gemeenteraad gaat akkoord met de plaatsing van signalisatie C21 (3.5t), dit ter optimalisatie van de lokale vrachtroute "Broekstraat". Deze wordt geplaatst op het kruispunt Broekstraat – Magerstraat.

Bijkomende agendapunten

Ruimtelijke Organisatie

Mobiliteit

- 9. Principiële goedkeuring tot het inrichten van een fietsstraat in de Herlegemstraat in het deel tussen de Pasteurstraat en de Kasteelstraat conform het advies van de burgerbeweging 'Eenbeekeinde beweegt'***

Bijkomende agendapunten

Ruimtelijke Organisatie

Mobiliteit

- 9. Principiële goedkeuring tot het inrichten van een fietsstraat in de Herlegemstraat in het deel tussen de Pasteurstraat en de Kasteelstraat conform het advies van de burgerbeweging 'Eenbeekeinde beweegt'***

Raadslid Plets (Groen) licht toe.

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Bedankt voor de vraag. Ik zou toch voorstellen dat we alle plannen van Eenbeekeinde Beweegt in een volledig pakket bekijken in de eerstkomende mobiliteitscommissie, op 8 februari. Zo kunnen we bekijken wat er gevraagd wordt, waarmee we akkoord zijn, en waarmee we niet akkoord zijn. We moeten er op toezien dat er voldoende draagkracht is voor de punten waar we mee akkoord zijn. Dan kunnen we dit naar de gemeenteraad brengen."

Raadslid Plets (Groen) zegt: "We willen het stap voor stap doen en elke keer heb ik het gevoel dat we twee stappen achteruit zetten elke keer we er een vooruit zetten. We hebben nu beslist dat we ervoor willen gaan. We gaan onze kar niet keren."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Dat is natuurlijk uw standpunt. Ik vind dat bijzonder jammer."

Raadslid Plets (Groen) zegt: "Niets belet om dat punt verder te bespreken samen met de andere voorstellen van Eenbeekeinde Beweegt. We willen vooral het signaal geven dat het niet meer in de onderste lade mag blijven liggen."

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: "Op 8 februari is er een mobiliteitscommissie gaan we de plannen bespreken. We houden woord. Dan komt er een advies en daar gaan we mee aan de slag. Het is zeker niet de bedoeling dat we dat nog langer gaan laten aanslepen. U heeft een punt, er moet eindelijk eens een antwoord komen op de vraag van die burgerbeweging."

Raadslid Plets (Groen) zegt: "Daarom denk ik dat we daar hier, vanavond kunnen over stemmen. Ik denk niet dat we dat zomaar langs ons heen kunnen laten gaan. We willen hier nu een stemming voor."

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: "Het zal niemand verwonderen dat mijn fractie ja zal stemmen op het voorstel van de collega's van Groen, al volg ik ook wel voor een stuk uw argumentatie, schepen, dat het belangrijk is dat er een visie komt op het geheel. We kunnen het voorstel van Groen op 2 manieren interpreteren. We kunnen zeggen dat dit uit het geheel wordt gelicht en dat er een visie moet bepaald worden. Als ik een weddenschap zou aangaan vermoed ik dat de meerderheid van deze gemeenteraad dit voorstel niet zal goedkeuren. U kan dit ook zien als een deel van het geheel natuurlijk. Als u dit voorstel afkeurt, dan zegt dat natuurlijk ook iets over de visie die u over het geheel heeft. Ik ben het eens dat we in eerste instantie op een strategisch niveau moeten spreken over hoe we willen omgaan met wijkcirculatie, sluipverkeer in wijken, voorstellen van bewoners om de leefbaarheid van hun wijk te verhogen, de publieke ruimte voor de bewoners aan te wenden, verkeersveiligheid te verbeteren.... Ja, we moeten over die visie spreken maar ik heb het gevoel dat als u neen zegt op dit voorstel en er dus geen fietsstraat moet komen tussen de Pasteurstraat en de Steenstraat, het niet veel zin meer heeft om over de visie te spreken, want dan gaat u waarschijnlijk ook het geheel naast u neerleggen en dat is natuurlijk ook de vrees die we van in het begin gehad hebben. We denken ook dat dat een van de redenen is waarom het zo lang duurt eer er een standpunt komt in dit dossier. We zijn ondertussen het tweede jaar in gegaan. Dit is toch wel lang. De bewonersgroep zelf vraagt zich ook af waarom er geen

reactie komt. Het is mooi dat die themacommissie er eindelijk komt. Ik ben zeer benieuwd naar wat daar zal verteld worden. Ik mag hopen dat de stemming vanavond niet bepalend is voor het standpunt dat u in die themacommissie zal innemen. Ik ben een beetje bevreesd dat dat wel zo is; dat u niet zo sterk bereid bent om de voorstellen van de bewonersgroep ook in de praktijk te brengen. Maar goed, dat is een intentieproces van mijnentwege. Laat ons zien wat die themacommissie brengt en wat de stemming vanavond brengt. Wij zullen voor stemmen. We hopen dat jullie dat ook gaan doen. We hopen ook dat dit geen pars pro toto wordt als jullie neen zouden stemmen op dit voorstel en dat het louter te maken heeft met het feit dat jullie eerst de discussie over de globale visie willen voeren. Ik ben daar een beetje wantrouwig over. Dat wantrouwen kan natuurlijk worden weggenomen en ik hoop dat dat al begin februari gebeurt.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Onze fractie gaat zich onthouden op dat punt. We hebben zeker sympathie voor het voorstel, omdat we het ook een belangrijk signaal vinden naar het gemeentebestuur om echt eens werk te maken van alle voorstellen die op tafel liggen vanwege Eenbeekeinde Beweegt. Die voorstellen zijn zeker gegrond. We gaan ons onthouden omdat de Herlegemstraat eigenlijk een stuk op grondgebied Destelbergen en een stuk op grondgebied Gent ligt. Voor ons is het niet logisch om alleen op grondgebied Destelbergen een fietsstraat in te richten en dan een heel stuk op grondgebied Gent niet. We pleiten ervoor om dat in zijn geheel te bekijken, samen met de stad Gent en om daar een logische maatregel te nemen. We ondersteunen de oproep van Groen en Sp.a om werk te maken van de voorstellen van Eenbeekeinde Beweegt.”

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: “In verband met de opmerking van Carolien, is het belangrijk dat het hier gaat om een principiële goedkeuring. Het is ons natuurlijk niet ontgaan dat de Herlegemstraat gedeeltelijk ook Gents grondgebied is. Zoals ook gestipuleerd, hebben we uit vroegere gesprekken vanuit de stad Gent het initiatiefrecht gekregen. Dat is een belangrijk punt denk ik. Ten tweede is het heel belangrijk dat we dat pragmatisch bekijken. Het college zou intussen 2 jaar bezig zijn met een visie te ontwikkelen. In die zin volg ik ook collega Van de Walle. Het is een pars pro toto. We moeten ergens mee beginnen. We hebben dit eruit genomen. Als er geen visie komt vanuit de meerderheid, zijn we van plan om dat stappenplan zelf op te maken. Het stappenplan zal ertoe voeren dat we dit jaar, en indien nodig ook volgend jaar, een dergelijk agendapunt gaan indienen. Het zijn telkens delen van het geheel maar als je iets wil oplossen, moet je beginnen met een deel van het geheel. Ik zie niet in dat de gemeente Destelbergen alle voorstellen op 1 enkele gemeenteraad of commissie zal goedgekeurd krijgen. Vandaar is het mijn wens en aanbeveling om niet alleen een visie te bespreken in de volgende mobiliteitscommissie maar ook een stappenplan. Uiteraard is de burgerbeweging ook bereid om daaraan mee te werken. Als je pragmatisch iets wil realiseren, moet je met een stappenplan werken en er eens aan beginnen. Met altijd te blijven werken aan een visie ga je nooit iets realiseren.”

Voorzitter D'Haene (Open VLD) zegt: “Ik denk dat we kunnen samenvatten dat de meerderheid dit punt vandaag niet zal goedkeuren, maar laten we hoopvol naar de toekomst kijken. Aan de oppositie: laat u niet ontmoedigen door het resultaat van de stemming zo dadelijk. Ik denk dat we de themacommissie die er aan komt moeten afwachten en hopen op een positiever resultaat daar dan vandaag.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Ik ben het er ook over eens dat dit op de mobiliteitscommissie moet bekeken worden. Nu moet er echt wel een concreet plan komen. Er zitten goede zaken in de voorstellen. Die mensen hebben zich echt wel de moeite getroost om alle fracties aan te doen. Er zijn daar heikele punten in de buurt, die zeker kunnen aangepakt worden. Ik reken wat dat betreft ook op de deskundigheid van onze mobiliteitsambtenaar die echt wel heel goed werk geleverd heeft. Ik volg jullie in ieder geval in de vraag om een concreet plan uit te werken. Ik denk dat we die mobiliteitscommissie in februari moeten afwachten. Als tegenvoorstel op dit punt zou ik willen zeggen dat we dit meenemen en ons engageren om een concreet plan voor te bereiden. Die fietsstraat zit daar ook in.”

Raadslid Pleets (Groen) zegt: “Ik hoop dat we inderdaad kunnen samenzitten in de verkeerscommissie en ik verzeker u dat we heel alert zullen zijn en erg op onze standpunten zullen staan. Als dit punt niet kan gerealiseerd worden op een commissie, moeten we verder gaan op deze basis.”

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: “U verwijst naar het totaalplaatje. Dat mag de deelbeslissingen niet uitsluiten. Ik begrijp dat u nu eerst die discussie in de commissie wil voeren. Laat ons er inderdaad naar streven om dan een duidelijk strategisch antwoord te kennen. Hoe verhouden we ons nu tegenover die voorstellen van Eenbeekeinde Beweegt? Wat vinden we van die wijkcirculatie die zij voorstellen. Indien die visie dan bepaald is, moeten de deelbeslissingen zoals de Groen fractie ze hier nu voorlegt, natuurlijk wel op een positieve stem kunnen rekenen. Dan moet u consequent kunnen zijn. Laat ons dat toch minimaal afspreken. Anders kunnen we elkaar toch niet intellectueel eerlijk in de ogen kijken? Nu kan ik er begrip voor opbrengen, we hebben die discussie inderdaad nog niet gevoerd. Als ze gevoerd is, moet er wel een consequentie zijn. De deelbeslissingen mogen dus niet uitgesloten worden door het totaalplaatje. Ik denk dat dat niet onbelangrijk is.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Ik denk dat het debat in de mobiliteitscommissie moet gevoerd worden. Daar moeten alle voorstellen overwogen worden. Dat moet dan naar het college gaan om bekrachtigd te worden. Dan zullen die voorstellen op de gemeenteraad komen. Eens die bekrachtigd zijn, gaan we die ook goedkeuren. We gaan eerst bekijken welke voorstellen we weerhouden en welke niet. Ik twijfel er niet aan dat er knelpunten zijn maar we moeten dat proces volgen. De grondige discussie in de mobiliteitscommissie zal nu gebeuren. Van daaruit gaan we stap voor stap vooruit en kunnen we de voorstellen naar de gemeenteraad brengen."

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: "Ok, maar ik heb nu uit uw antwoord afgeleid dat de fietsstraat in latere instantie nog een optie zou kunnen zijn, en dat u er nu gaat tegen stemmen. Dat is een beetje eigenaardig."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Ik ben er voorstander van om te gaan naar een globale aanpak. Het zou volgens mij niet goed zijn om nu 1 deelaspect, waarbij we nog niet weten of dat er komt, principieel goed te keuren. Ik wil eerst het totaalplaatje zien. Het is ook in het belang van heel die omgeving om dat totaalplaatje te bekijken. We gaan tegen dit punt stemmen maar dat wil niet zeggen dat het misschien in een latere niet kan terugkomen. Daar ga ik geen uitspraak over doen."

Voorzitter D'Haene (Open VLD) zegt: "Mag ik voorstellen om in afwachting van de mobiliteitscommissie dit agendapunt te verdagen met het uitdrukkelijk engagement van de meerderheid om dat op de mobiliteitscommissie te bespreken en daar in globo een advies over te brengen?"

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: "Nee, het is ter stemming voorgelegd door een fractie en we moeten dat respecteren. U heeft eigenlijk al gezegd hoe u gaat stemmen. Dan kunnen we evengoed nu stemmen. Ik begrijp dat we daar niet moeten uit afleiden dat de fietsstraat er in latere instantie niet kan komen, maar dat er eerst een globale visie moet worden uitgewerkt. In die zin heeft u uw negatieve stem ook toegelicht."

Raadslid Plets (Groen) zegt: "Ik sta erop dat er gestemd wordt."

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "De globale visie waar u naar streeft, staat op het internet eenbeekeindebeweegt.sitework.be. Die moeten we niet steeds herhalen. Het punt is dat we moeten weten wat we kunnen realiseren en wat niet. Die globale visie staat al 2 jaar lang online."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Inderdaad, dat is het concept zoals Eenbeekeinde Beweegt het naar voor brengt. Nu moeten we kijken wat we gaan doen en wat niet."

DE GEMEENTERAAD

Motivering

De burgerbeweging "Eenbeekeinde beweegt" heeft zich al enkele jaren ingezet om het Eenbeekeinde leefbaarder en veiliger te maken. De werkwijze die daarbij gehanteerd werd is een voorbeeld van burgerparticipatie.

Ondertussen zijn de voorstellen al voorgesteld op een tweetal mobiliteitscommissies en aan alle fracties van deze gemeenteraad. Op de mobiliteitscommissie van juni 2020 werd het engagement genomen om een thematische mobiliteitscommissie te organiseren over de plannen voor een leefbaarder en veiliger Eenbeekeinde, en dat voor het einde van het jaar 2020.

Onze fractie is er nu van overtuigd dat we stap per stap de verkeersleefbaarheid op het Eenbeekeinde moeten verbeteren met concrete uitvoering van de voorstellen. Vandaar dat we met dit agendapunt nu een eerste stap willen zetten. We beginnen met de inrichting van een fietsstraat in de Herlegemstraat in het gedeelte tussen Kasteelstraat en Pasteurstraat zoals door "Eenbeekeinde beweegt" wordt voorgesteld.

(Zie ook <http://eenbeekeindebeweegt.sitework.be/>)

Uit eerdere afspraken met de stad Gent is gebleken dat Destelbergen voor de herinrichting van de Herlegemstraat het initiatiefrecht heeft.

In een fietsstraat mogen auto's fietsers niet inhalen. Door het wegprofiel mag dit nu reeds in het grootste deel van de straat niet. Op veel plaatsen is de Herlegemstraat te smal om reglementair met een wagen een fiets in te halen. Dit blijkt in de praktijk echter moeilijk afdwingbaar. Een duidelijk aangegeven fietsstraat lost dit probleem op.

BESLUIT:

Voor de fractie Open VLD stemmen tegen: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Eveline Hoste, Céline De Weerd

Voor de fractie N-VA stemmen tegen: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende

Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets

Voor de fractie SP.a stemmen voor: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke

Voor de fractie CD&V onthouden zich: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem

Voor de fractie Vlaams Belang onthouden zich: Henriette Scheire

Artikel 1. Er wordt een fietsstraat ingericht in de Herlegemstraat in het gedeelte tussen Kasteelstraat en Pasteurstraat.

Deze inrichting bevat volgende aanpassingen:

- Aanbrengen van de grondmarkering 'fietsstraat'
- Aanbrengen van de verkeersborden

De fietsstraat geeft tevens een belangrijke fietsroute aan. Deze loopt in de Herlegemstraat van het pleintje aan de Pasteurstraat tot aan de Kasteelstraat, waar de fietsroute verder loopt door het Rozenbroeken park (Duivestaartstraat).

Artikel 2. De stad Gent wordt van deze beslissing op de hoogte gebracht.

MONDELINGE VRAGEN

Raadslid Scheire (Vlaams Belang) zegt: “Ik heb een vraag in verband met de vaccins die er gaan aan komen. Hebben jullie al enig idee hoe de verplaatsingen van mensen die geen vervoer hebben, gaan verlopen?”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Dat is besproken in onze veiligheidscel en binnen de schoot van de burgemeesters in het kader van het overleg over de vaccinatielocaties. We zijn er ons van bewust dat het voor veel mensen een aanzienlijke afstand is en dat verplaatsing met het openbaar vervoer tussen onze gemeente en Wachtebeke niet altijd een evidentie is. We hebben een signaal gekregen vanuit Vlaanderen omtrent de verplaatsingen. Ze zijn een inventaris aan het opmaken van de verbindingen tussen de gemeenten en de vaccinatiecentra om te kijken hoe ze gemeenten daarmee kunnen ondersteunen. We zijn ook zelf al een beetje aan het nadenken over onze aanpak. Ik denk dat we daar zeker een rol in gaan moeten spelen, om onze bewoners te faciliteren. Er liggen een aantal scenario's op tafel. Dat gaat van shuttlediensten tot een taxiservice of het inzetten van onze mobiliteitsdienst. Schepen Rombaut kan daar even op aanvullen. Wij zijn daar dus zeker mee bezig maar ik kan nu nog geen concrete plannen voorleggen. Het is ook zo dat er thuisvaccinatie zal mogelijk gemaakt worden voor mensen voor wie een verplaatsing echt niet kan zoals dementerenden. Dat zou via de huisarts verlopen of een thuisverpleegkundige.”

Raadslid Scheire (Vlaams Belang) zegt: “Er zijn ook gezinnen, grote gezinnen. Is er dan geen mogelijkheid om gezinnen in één keer te vaccineren?”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Dat is een vraag die ons ook bezighoudt. Als je naar de faseringen kijkt, komen eerst de risicopatiënten aan bod. Dan volgen andere groepen. In 1 gezin kunnen natuurlijk verschillende categorieën samenwonen. We hebben die vraag ook opgenomen met de gouverneur. Op dit moment hebben de lokale besturen nog te weinig inzicht in het verloop maar dat is een bezorgdheid die we delen. Het gaat om 2 vaccinaties, je moet dus 2 keer naar het vaccinatiecentrum. Tenzij natuurlijk dat het gaat om 1 vaccin. Het zal ook afhangen van de uitrol van die vaccinatiestrategie. Het lijkt me toch wenselijk, onder andere in functie van het shuttlevervoer, om niet te veel mensen samen in een busje te zetten. De pandemie is er nog natuurlijk. We zitten er bovenop. We willen dat voor onze inwoners zo aangenaam mogelijk maken.”

Schepen Rombaut (N-VA) zegt: “In verband met de mobiliteitsdienst zijn we nog volop bezig om alle opties te bekijken. Onze busjes mogen natuurlijk ook maximum 50% ingevuld worden. Achteraan mogen er normaalgezien 6 mensen meerijden, nu is dat 3. Voor 3 mensen de rit maken is misschien ook niet ideaal. We bekijken ook de mogelijkheid om met de kleinere busjes de mensen naar een centraal punt te

brengen. We moeten er ook rekening mee houden dat de busjes gebruikt worden voor onze mensen van het dagverzorgingscentrum. Qua uren weet ik ook nog niet wanneer die busjes nodig zouden zijn. Er is dus nog heel veel puzzel- en denkwerk te doen.”

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: “Ik heb het antwoord van de burgemeester en van schepenen Rombaut gehoord. Ik begrijp dat er nog geen concrete plannen zijn en heb daar ook begrip voor. Het zou raar zijn mochten die er wel al zijn. Het is ook allemaal vrij nieuw. Het punt is natuurlijk dat we in de pers konden vernemen dat er vrij snel een piste is uitgesloten, namelijk de piste van Flanders Expo. Verkeerstechnisch was Flanders Expo anderzijds wel de juiste keuze, zowel voor fietsverkeer, autovervoer als voor openbaar vervoer. Die optie is vrij snel uitgesloten. Is die eigenlijk ooit wel overwogen? Wat is de rol geweest van de lokale overheid in die overweging? Hebben we gewoon de keuze gehad tussen twee opties, Wachtebeke en Flanders Expo bijvoorbeeld? Hoe is die keuze tot stand gekomen? Ikzelf ben een fietser. Ik maak er een aangename namiddag van. Gelet op mijn leeftijd zal dat een zomerse namiddag worden, maar het punt is dat dat wel een uur fietsen is natuurlijk. Dat is niet niets. Ook een bus nemen naar Wachtebeke is niet evident. Hetzelfde geldt voor de bus naar Wetteren. Dat gaat gemakkelijk over 45 minuten om die locaties te bereiken. Als die mobiliteitsdrempels ingebouwd worden, vrees ik dat er heel veel mensen gaan zijn die beslissen dat een vaccinatie niet hoeft. Er zijn wel wat mensen die er niet van overtuigd zijn dat ze gevaccineerd moeten worden. Het is in ons aller belang dat er zoveel mogelijk mensen worden gevaccineerd. Ik heb heel veel respect voor de inspanningen die jullie gaan leveren voor die shuttlediensten maar hebben wij wel voldoende capaciteit om daar ooit aan tegemoet te komen? Dat is toch een niet onbelangrijke vraag. Mijn vraag is concreet waarom de optie van Flanders Expo zo snel is uitgesloten geweest. En zou het toch niet goed zijn om daarover toch eens van gedachten te kunnen wisselen in een commissie, zoals we voor de regiovorming gedaan hebben?”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Ik wil toch even de historiek en het plan van aanpak rond de twee vaccinatiecentra delen. Een commissie raadplegen was onmogelijk. Ik het begin van de coronacrisis heb ik dat ook al gezegd: in noodsituaties zijn het de burgemeesters die schakelen. Ook in deze kwestie zijn de burgemeesters samengekomen. Uiteraard bereikt informatie ons in deze crisis vrij laat, waarbij we snel moeten schakelen en waar we geen tijd te verliezen hebben. Deze week en vorige week waren vrij hectische weken op dat vlak. We zitten gebonden aan eerstelijnszone Scheldekracht, samen met Wachtebeke, Lochristi, Laarne, Merelbeke, Melle, Wetteren en Wichelen. De vraag die we kregen van Vlaanderen was om één of twee vaccinatiecentra aan te duiden per eerstelijnszone. Geen andere mogelijkheden. We zijn dan met de burgemeesters samengekomen met de coördinatoren van de eerstelijnszone. Elke gemeente kon een voorstel voor een vaccinatiecentrum doen. Dat is bij alle 8 burgemeesters gebeurd. Wij hebben bewust gekozen om ons infrastructuur niet te hypothekeren, zijnde onze sporthal. Immers, mocht er dan opening komen voor sport, dan zouden we dat de mensen moeten ontnemen. De infrastructuur voor vaccinaties moet immers ter beschikking zijn tot het einde van het jaar. Minstens tot eind oktober, met een marge tot eind december 2021. Wat wij een zeer valabele piste vonden, was een vaccinatiedorp aan de vrachtwagenparking van de R4. Wij zijn daarover te rade gegaan bij het AWW, die daar zeer enthousiast over was en wilde meewerken. We hadden ook ons oog laten vallen op een leegstaand bedrijfspand van Campina aan de Schaessestraat. Het nadeel daar was dat het openbaar vervoer niet dicht bij komt. En er is veel vrachtverkeer voor de bedrijvensite. Elke gemeente heeft voorstellen gedaan. Onze voorstellen zijn niet weerhouden. I.v.m. het vaccinatiedorp was de teneur bij de burgemeesters de vraag rond de kostprijs en de bewaking. Er werd gekeken naar parkeermogelijkheden en bereikbaarheid. Na een lang debat is dan de keuze gevallen op Puyenbroek en Wetteren. Aan de lokale besturen was ook gezegd dat we vrij zouden we mogen kiezen naar welk vaccinatiecentrum we willen gaan. Ik had de opmerking gemaakt dat de meeste mensen naar Wetteren zouden willen gaan, waardoor de geografische spreiding in het gedrang zou komen. We hebben compromissen moeten sluiten. Zoals het nu voorligt neemt Wetteren 55% van de vaccinaties voor haar rekening, Wachtebeke 45%. Stel dat wij ook naar Wetteren zouden gaan, zou Wetteren aan 60% komen en Wachtebeke aan 30%. Die vlieger ging niet op. Op het moment dat de beslissing was genomen, kregen we nieuwe informatie van Vlaanderen. Blijkbaar moesten we niet binnen onze eerstelijnszone blijven maar konden we ook buiten de eerstelijnszone gaan mits de gemeenten aan elkaar grenzen, waardoor de piste Flanders Expo voor ons plots heel aantrekkelijk leek. We hebben dan contact gelegd met Flanders Expo. Ook Merelbeke heeft dat gedaan. We hebben uiteindelijk een negatief advies gekregen omdat ze niet kunnen opschalen. We hebben al het mogelijke geprobeerd, ook ten aanzien van Wetteren. Voor Wetteren zou dat te veel geworden zijn. Het vaccinatieproces zou zo verlengd worden en dat is niet opportuun. Dat u dit moeten vernemen heeft in de pers, kan kloppen maar wij hebben daarover gecommuniceerd via onze gemeentelijke kanalen en de pers heeft dat opgepikt. We hebben daarbij heel duidelijk gemaakt dat we alles geprobeerd hebben om dicht bij onze gemeente te kunnen blijven. Het lichtpunt nu is de vaccinatie. Laat ons daar alstublieft positief over blijven. Laat ons nu kijken hoe we onze mensen zo veilig en vlot mogelijk tot het vaccinatiecentrum kunnen brengen. Ook De Lijn kan daarin helpen. De burgemeesters volgen dat zeer nauw op en misschien kunnen gemeenten daarin ook hun krachten bundelen. Dit is een traject geweest waarin heel constructief en solidair gedebatteerd is maar er

moeten keuzes gemaakt worden. Ik had het graag anders gezien, dit is geen droomscenario maar het is wel haalbaar en het geeft zeker hoop.”

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: “Mijn appreciatie en dank, ook voor deze heldere uitleg. We gaan daar ook bij helpen uiteraard. Als mensen vragen stellen, gaan we die uitleg ook geven. Dit gaat niet over kritiek. De vrees blijft natuurlijk wel dat een aantal mensen gaan zijn voor wie dit te ver is. Ik hoor u de piste openen van de shuttlebussen van De Lijn. Er zal kloekheid nodig zijn om dat mogelijk te maken. Misschien moeten we daar wel op spelen. We moeten ook wel vaststellen dat we een beetje tussen tafel en stoel aan het vallen zijn en dat dat eigenlijk geen goeie zaak is. Er zijn geen fouten gebeurd. U spreekt ook vanuit heel veel engagement en passie en kunde. Daar twijfel ik absoluut niet aan. Op de keper beschouwd zitten we natuurlijk wel met de situatie van de moeilijke bereikbaarheid en mobiliteit en zal er rekening mee moeten gehouden worden. Misschien moeten we ook de warme oproep doen naar Vlaanderen om daar een beetje aandacht voor te hebben. Ik woon in Eenbeekeinde. De mensen 20 meter verderop in de straat hebben een vaccinatiecentrum veel dichterbij. Dat heeft te maken met gemeentegrenzen. Alle begrip daarvoor, maar doen moet Vlaanderen wel bereid zijn om daar flankerende maatregelen te nemen. Uw suggestie van die shuttlebussen zou niet slecht zijn. Het is echt jammer dat het vaccinatieoord op de carpoolparking het niet gehaald heeft.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Dat klopt maar er is geen weg terug. We hebben dat samen besproken en we hebben een beslissing moeten nemen. Uw bezorgdheden zijn zeker genoteerd en doorgegeven. Er is een inventaris opgemaakt. Onze mobiliteitsambtenaar heeft daar ook goed werk rond verricht. Ik wil maar zeggen dat we in deze crisis geen piste onbewandeld laten om uit te zoeken wat het beste is voor onze mensen. Dat is een bezorgdheid die me al de hele tijd bezighoudt.”

Raadslid Plets (Groen) zegt: “Is het de gemeente die de inwoners brieven gaat bezorgen, of gebeurt dat door Vlaanderen. Ik denk ook dat het belangrijk is dat de communicatie in een duidelijke taal komt en niet verwijzend naar een internetpagina. Daar haken veel mensen op af. Ik weet ook niet of taxicheques nog bestaan. Zo kunnen mensen zich goedkoper met de taxi verplaatsen.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Er zal een brief verstuurd worden naar alle inwoners door Vlaanderen. Dat is de informatie die we nu hebben. Mensen zullen moeten reserveren. Het is niet zo dat je gewoon kan gaan wanneer het je best past. Dat zal strikt verlopen. Een vaccinatiecentrum moet ook ingericht worden met een onthaal, een administratieve ruimte, vaccinatielijnen, een wachtruimte, etc. Ik zie dat taxibedrijven nu al starten om hun diensten aan te bieden aan gemeenten. Ik neem dus aan dat de federatie van taxibedrijven met een voorstel zal komen. Al kan ik daar nu nog geen pasklaar antwoord op geven.”

Raadslid Anciaux (N-VA) zegt: “Wat de communicatie aangaat, denk ik dat alles heel goed verlopen is. Communicatie is ook sociale media en dat haalt het beste in de mensen naar boven. We hebben allemaal kunnen lezen dat mensen aanbieden om hulp te bieden aan burens of aan andere mensen in de straat. Ik denk dat we daar heel voorzichtig mee moeten zijn. Door iets goed te willen doen, riskeert men het virus verder te verspreiden in de gemeente. Mijn voorstel zou zijn om ook te communiceren dat, hoe goed ook bedoeld, men toch best beperkt tot x aantal personen. Ik denk dat mensen nog niet bang genoeg zijn van het virus. En dat men niet beseft hoe ingewikkeld het is om een buur die eventueel niet goed te been is, mee te nemen naar Wachtebeke. Taxi's zijn daar nog enigszins voor uitgerust. Ik zou daar toch wel iets rond communiceren, zonder afbreuk te willen doen aan de goede bedoelingen.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Ik denk dat het niet de bedoeling is dat mensen zich in groep gaan verplaatsen. Men kan natuurlijk wel een mondmasker dragen in de wagen. Het is niet zo dat men auto's vol moet stouwen met mensen maar ik neem uw bekommernis zeker mee.”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “Op het kruispunt van de Damstraat, de Kouterstraat en de Molenstraat is men aan het verbouwen. Het gebouw is platgegooid. De grondwerken zijn daar bezig. Daar is opnieuw grondbemaling en het water gaat rechtstreeks in de riool. Ik dacht dat we in de gemeenteraad hadden afgesproken dat we eerst zouden infiltreren in de grachten, dan op landbouwgronden en akkers, en dan pas zouden afvoeren naar de riool. Achter het gebouw is heel veel landbouwgrond en toch wordt er in de riool geloosd. En het is vergund. Ik denk dat we toch eens moeten vragen aan de ambtenaren om dat niet te vergunnen en dat water via de akker te laten infiltreren. Daar was ook een heel gevaarlijke situatie door een heel diepe punt, zonder omheining rond. Dat was echt niet ok. Maar ik ben vooral bezorgd om dat grondwater.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Ik zal dat even moeten controleren. Ik passeer daar ook dagelijks maar het is me niet opgevallen. De akker kan natuurlijk van iemand anders zijn en lozen op iemand anders zijn grond...”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Ik vind toch dat men dan ook moet proberen organiseren om het water niet te moeten lozen. Dat was toch het punt dat we besproken hebben op de gemeenteraad? We zitten nog altijd in hetzelfde schuitje. We zitten in een rode zone wat betreft grondwater. Het is echt noodzakelijk om dat op te volgen."

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: "U hoeft me niet te overtuigen. Ik volg u daar volledig in. Ik ga morgen nog eens afchecken hoe dat zit en of dat nog kan aangepast worden."

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: "Het zou positief zijn mocht dat nog kunnen."

Namens de Gemeenteraad:
In opdracht:

De algemeen directeur,

De voorzitter gemeenteraad,

Gert Deryckere

Ben D'Haene