

## OCMW RAAD VAN DONDERDAG 19 DECEMBER 2019

Aanwezig: Ben D'Haene, voorzitter ocmw-raad.

Elsie Sierens, burgemeester.

Williame Raman, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, schepenen.

Roger Lybeer, Etienne Balcaen, Jacques Bouckaert, Carolien Ongena, Alain Torcq, Sofie Vanden Hove, Emmanuel Anciaux, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Céline De Weerd, Hildegard Van Rompu, Eddy Van de Walle, Laura Van Rentergem, Koen Van Hende, Martinne Plets, Henriette Scheire, Helena Verbeke, raadsleden.

Gert Deryckere, algemeen directeur

Afwezig geëxcuseerd: Eveline Hoste, raadslid

## AGENDA

---

### Agendapunten van de openbare zitting

*Punten 1 tot en met 5 werden vastgesteld door de voorzitter.*

Algemeen bestuur

Notulen

- 1. Goedkeuring notulen OCMW-Raad van 28 november 2019**

Financiën

Meerjarenplanning en budget

- 2. Goedkeuring budgetwijziging 2019/02**
- 3. Goedkeuring meerjarenplan 2020 - 2025**

Intergemeentelijke samenwerking

Algemene vergaderingen

- 4. Kennisname notulen Raad van Bestuur Zorgband Leie en Schelde van 20 november 2019**
- 5. Kennisname evaluatieverslag Zorgband Leie en Schelde 2019**

## OPENBARE ZITTING

---

### Agendapunten

#### Algemeen bestuur

##### Notulen

- 1. Goedkeuring notulen OCMW-Raad van 28 november 2019**

DE RAAD,

Bevoegdheid

Artikel 32 en 74 van het decreet lokaal bestuur dat stelt dat de notulen van de vergadering van de OCMW-raad onder de verantwoordelijkheid van de algemeen directeur worden opgesteld overeenkomstig artikelen 277 en 278.

### Juridisch kader

Artikel 278 van het decreet lokaal bestuur dat stelt dat de notulen van de vergadering van de raad voor maatschappelijk welzijn, in chronologische volgorde, alle besproken onderwerpen vermelden, alsook het gevolg dat werd gegeven aan de punten waarover de raad voor maatschappelijk welzijn geen beslissing heeft genomen. Ze maken melding van alle beslissingen en het resultaat van de stemmingen. Behalve bij geheime stemming en in geval van individuele toekenning of terugvordering van maatschappelijke dienstverlening vermelden de notulen hoe elk lid gestemd heeft. Van deze verplichting kan worden afgeweken voor beslissingen genomen met unanimititeit.

### Feiten en context

Elk lid van de raad voor maatschappelijk welzijn heeft het recht tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen van de vorige vergadering. Als die opmerkingen door de raad voor maatschappelijk welzijn worden aangenomen, worden de notulen in die zin aangepast.

### Vormvereisten

Artikel 28 en 74 van het decreet lokaal bestuur stelt dat de vergaderingen van de raad voor maatschappelijk welzijn openbaar zijn, behalve in de uitzonderingsgevallen zoals voorzien onder §1, 1° en 2e lid.

### Motivering

Een ontwerp van de notulen worden ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking gesteld van de raadsleden.

### Financiële aspecten

//

### Interne communicatie

//

### Externe communicatie

De notulen van de openbare zitting worden gepubliceerd op [www.destelbergen.be](http://www.destelbergen.be).

### **BESLUIT: Unaniem**

Enig artikel. De OCMW-raad keurt de notulen van 28 november 2019 goed.

## **Financiën**

### **Meerjarenplanning en budget**

#### **2. Goedkeuring budgetwijziging 2019/02**

##### DE RAAD,

##### Bevoegdheid

Artikel 51, 52 en 156 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

##### Juridisch kader

Besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

De Omzendbrief BB 2018/2 dd. 20 juli 2018 met instructies voor de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2019.

Besluit van de OCMW-raad van 4 december 2013 betreffende de goedkeuring van het meerjarenplan 2014-2019.

OCMW-raadsbeslissing van 21 maart 2019 betreft de goedkeuring van de budgetwijziging 2019/01.

##### Feiten en context

Artikel 27 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus bepaalt dat een budgetwijziging een wijziging aan het meerjarenplan inhoudt, indien de

inhoud van de strategische nota wijzigt, het resultaat op kasbasis negatief wordt of de autofinancieringsmarge van het financiële boekjaar daalt tegenover het initiële budget.

#### Vormvereisten

Gunstig advies van het managementteam van 4 maart 2019.

Gelet op het positief advies van de financiële commissie 19 maart 2019.

#### Motivering

De budgetwijziging wordt toegevoegd als bijlage aan dit besluit.

#### Financiële aspecten

//

#### Interne communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt over gemaakt aan de financieel directeur.

#### Externe communicatie

Afschrift van deze beslissing zal aan de heer Provinciegouverneur worden toegestuurd.

Na de verzending van de budgetwijziging aan de toezichthoudende overheid zullen de gegevens in een digitaal bestand aan de Vlaamse Regering worden bezorgd.

#### BESLUIT:

**Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Céline De Weerd**

**Voor de fractie N-VA stemmen voor: Williame Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende**

**Voor de fractie Groen stemmen voor: Roger Lybeer, Martinne Plets**

**Voor de fractie SP.a onthouden zich: Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke**

**Voor de fractie CD&V stemmen voor: Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem**

**Voor de fractie Vlaams Belang stemmen voor: Henriette Scheire**

Artikel 1. De verklarende nota met de motivering van de wijzigingen, de herziening van het doestellingenbudget (B1), de staat van het financieel evenwicht en vergelijking budgetwijziging 2019/01 en budgetwijziging 2019/01, de financiële nota met de wijziging van het exploitatiebudget (BW1), de wijziging van de investeringsenveloppes (BW2), de wijziging van de transactiekredieten voor investeringsverrichtingen (BW3), de wijziging van het liquiditeitenbudget (BW4) en de evaluatie van het financieel evenwicht na budgetwijziging, als bijlage bij dit besluit gevoegd, worden goedgekeurd.

Artikel 2. Het financieel evenwicht wordt, overeenkomstig bijgaande opgave, vastgesteld zoals in de hierna vermelde samenvattingstabel:

#### **Vergelijking resultaat op kasbasis en autofinancieringsmarge Budgetwijziging 2019/2** Geconsolideerd

<b>Resultaat op kasbasis</b>	<b>MJP 2019</b>	<b>Budget 2019</b>
<b>I. Exploitatiebudget (B-A)</b>	<b>153.874</b>	<b>638.029</b>
<i>A. Uitgaven</i>	12.121.609	11.595.826
<i>B. Ontvangsten</i>	12.275.483	12.233.855
1.a. Belastingen en boetes		
1.b. Algemene werkingsbijdrage van andere lokale overheden	2.536.264	2.536.265
1.c. Tussenkost door derden in het tekort van het boekjaar		
2. Overige	9.739.219	9.697.590
<b>II. Investeringsbudget (B-A)</b>	<b>-549.301</b>	<b>-463.049</b>
<i>A. Uitgaven</i>	615.283	529.039

<i>B. Ontvangsten</i>	65.981	65.989
<b>III. Andere (B-A)</b>	<b>-160.999</b>	<b>-160.999</b>
<i>A. Uitgaven</i>	160.999	160.999
1. Aflossing financiële schulden	160.999	160.999
1.a Periodieke aflossingen	160.999	160.999
1.b Niet-periodieke aflossingen		
2. Toegestane leningen		
3. Overige uitgaven		
<i>B. Ontvangsten</i>		
1. Op te nemen leningen en leasings		
2. Terugvordering van aflossing van financiële schulden		
2.a. Periodieke terugvorderingen		
2.b. Niet-periodieke terugvorderingen		
3. Overige ontvangsten		
<b>IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)</b>	<b>-556.426</b>	<b>13.981</b>
<i>V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar</i>	2.617.673	2.617.673
<b>VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)</b>	<b>2.061.247</b>	<b>2.631.654</b>
<b>VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)</b>	<b>299.254</b>	<b>299.254</b>
<i>A. Bestemde gelden voor exploitatie</i>		
<i>B. Bestemde gelden voor investeringen</i>	299.254	299.254
<i>C. Bestemde gelden voor andere verrichtingen</i>		
<b>VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)</b>	<b>1.761.993</b>	<b>2.332.400</b>
<b>Autofinancieringsmarge</b>	<b>MJP 2019</b>	<b>Budget 2019</b>
<b>I. Financieel draagvlak (A-B)</b>	<b>329.175</b>	<b>813.330</b>
<i>A. Exploitatieontvangsten</i>	12.275.483	12.233.855
<i>B. Exploitatie-uitgaven exclusief de nettokosten van schulden (1-2)</i>	11.946.307	11.420.525
1. Exploitatie-uitgaven	12.121.609	11.595.826
2. Nettokosten van de schulden	175.301	175.301
<b>II. Netto periodieke leningsuitgaven (A+B)</b>	<b>312.356</b>	<b>312.356</b>
<i>A. Netto-aflossingen van schulden</i>	137.055	137.055
<i>B. Nettokosten van schulden</i>	175.301	175.301
<b>Autofinancieringsmarge (I-II)</b>	<b>16.819</b>	<b>500.975</b>

### 3. Goedkeuring meerjarenplan 2020 - 2025

Schepen Demeyer (Open VLD), financieel directeur Elke Demeulenaere en burgemeester Sierens (Open VLD) lichten toe.

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Wij hebben met onze fractie de meerjarenplanning grondig bekeken. Het gaat natuurlijk over de cijfers maar misschien nog meer om de projecten achter de cijfers. Wij hebben jullie bestuursakkoord naast de meerjarenplanning gelegd. In het bestuursakkoord staat heel vaak dat zaken zouden bekeken of onderzocht worden. Effectief, het zal nog altijd zo zijn. We stellen zelfs vast dat de studiebureaus de komende 6 jaren veel geld zullen verdienen aan de gemeente Destelbergen. Het gemeentebestuur is van plan om voor meer dan 700.000 euro aan studies en beleidsplannen te bestellen. Eigenlijk kan je het zo gek niet bedenken, of er wordt wel een studie of beleidsplan rond

opgemaakt. Van een openbaar vuilnisactieplan, warmtezoneringsplan, hemelwaterplan, onthardingskaart, een studie zonevremd groen en groenplan, een masterplan Nederbroekstraat, masterplan Bergenmeers, asset managementplan, beleidsplan 'Woonkwaliteit', een mobiliteitsplan, enzovoort enzoverder. Wij weten natuurlijk dat meten weten is en gissen missen, zoals men zegt. Daar tegenover staat ook dat papier gewillig is. Men kan veel op papier zetten, men kan veel op papier laten zetten, maar daarom verandert er nog niets op het terrein. Het nut van bepaalde studies is voor ons dan ook niet helemaal duidelijk. Zo wordt er nog maar eens een mobiliteitsstudie voor Heusden centrum en het Eenbeekeinde voorzien van meer dan 100.000 euro terwijl er in 2016 al een goed onderbouwd mobiliteitsplan is goedgekeurd op de gemeenteraad. In dat goedgekeurd mobiliteitsplan staat ook een duidelijke visie op de mobiliteit in Heusden centrum. Er wordt zelfs per straat doelstellingen, maatregelen en aandachtspunten meegegeven. Ook voor het Eenbeekeinde. Wij zouden eigenlijk willen vragen om het goedgekeurde mobiliteitsplan uit te voeren. Ik denk ook dat dat is wat de inwoners verwachten: dat hun straat veiliger gemaakt wordt, dat de snelheid gerespecteerd wordt, dat het sluijverkeer geweerd wordt,... En er is al een goedgekeurd mobiliteitsplan. Door een nieuw plan op te maken wordt er volgens ons tijd en geld verspild. Het valt ons ook op dat heel wat budgetten voorzien zijn voor communicatie, inspraak en participatie van de burger. In totaal gaat het over meer dan 300.000 euro. Dat gaat over een social mediastrategie, een nieuwe website, een imagocampagne, begeleiden van adviesfora, een bevolkingsenquête, participatie- en informatietrajecten,... Toch wel een mooi bedrag. Er wordt zelfs 15.000 euro voorzien om projectontwikkelaars te stimuleren om bij te dragen aan sociale woningbouw. De enige hefboom die een gemeentebestuur heeft is volgens ons haar vergunningenbeleid. Daarvoor is geen 15.000 euro nodig. Het is ook de bedoeling om alle voetpaden in de wijk Borrems uit te breken voor een bedrag van 175.000 euro. Daar lijkt het ons dan wel zeker nuttig om een informatie- en participatietraject op te zetten. Volgens ons kan het ook nuttig zijn om te bekijken of die werken niet in eigen beheer kunnen uitgevoerd worden. Zo'n groot werk kan gerust in fases, verspreid over verschillende jaren, door onze diensten worden uitgevoerd, in periodes dat het misschien minder druk is. Als gezinspartij vinden wij het ook belangrijk dat gezinnen ondersteund worden in onze gemeente, dat ze ondersteund worden in hun opvoedingstaak. We zijn dan ook zeer tevreden dat het Huis van het Kind, dat opgericht werd in 2018, verder wordt uitgebouwd, zowel op vlak van dienstverlening als op het vlak van omkadering. Dat is zeker een goede zaak voor de gezinnen in onze gemeente. Ook het beleid rond kinderopvang wordt verdergezet. Er wordt verder ingezet op groepsopvang. Naast de bestaand Villa Rikki in de Burgstraat, wordt er een tweede locatie voor groepsopvang voorzien in Heusden. De initiatieven die het aantal kinderopvangplaatsen vergroten kunnen we alleen maar toejuichen. Wat betreft de investeringen wordt er de komende 22 miljoen euro voorzien. Daarvan is een kleine 10 miljoen voorzien om het bestaand beleid verder te zetten, zoals investeringen in wegen, fiets- en voetpaden. De andere 12 miljoen gaat naar nieuwe investeringen, waarvan het grootste deel (7 miljoen euro) bestemd is voor de bouw van de nieuwe gemeenteschool. CD&V staat zeker achter dit project. De schoolgebouwen zijn absoluut toe aan vernieuwing. We willen toch een aantal bezorgdheden meegeven. Het is jullie plan is om de school af te breken en aan de Dendermondesteenweg nieuwe appartementen te zetten, waardoor de school opschuift naar achter. U weet dat de gevel van de gemeenteschool, naast de notarishoning in het dorp, het enige dorpsgezicht is met een historische heemkundige waarde. Wij, en ik denk vele Destelbergenaars met ons, zouden het dan ook zeer jammer vinden als die specifieke gevel zou worden afgebroken en vervangen door appartementen. Ten tweede, wanneer de school wordt opgeschoven naar achteren, betekent dit dat het voetbalveld voor het jeugd- en gemeenschapscentrum zal ingenomen worden door schoolgebouwen. Het was het initieel plan om dit voetbalveld te herinrichten als een attractieve groene speelruimte met een klein voetbalveld. Dit voor de kinderen van speelpleinwerking, die tijdens de vakanties de nodige ruimte hebben om buiten te spelen. Onze CD&V-fractie pleit ervoor om dit voetbalveld maximaal te vrijwaren van bebouwing; om zo de speelpleinwerking Tureluur, waar tijdens de zomervakantie elke week 200 kinderen aanwezig zijn, maximale speelkansen te bieden. Wat betreft die andere grote investering, de bouw van nieuwe voetbalinfrastructuur, willen we het volgende meegeven. Onze CD&V-fractie is principieel akkoord met de bouw van nieuwe infrastructuur voor KFC Heusden. Wij hebben in de vorige legislatuur de nodige stappen ondernomen om de aankoop van de recreatiegronden mogelijk te maken. Toen was ook de idee om een paar hectares voor te behouden voor de voetbal en de andere percelen te valoriseren. Dit principe wordt aangehouden, want jullie schrijven 1,2 miljoen ontvangsten in voor de verkoop van 4 ha. Dat vinden we zeker positief. Wij zijn wel zeer kritisch over de manier waarop dit project ingeschreven staat in het meerjarenplan. Jullie rekenen op een investering van 3,5 miljoen, maar dat bedrag staat niet in de meerjarenbegroting. Jullie opteren om samen te werken met Farys. Dus Farys bouwt en financiert. Van zodra de infrastructuur klaar is (en men gaat ervan uit dat het in 2024 is), betaalt de gemeente jaarlijks een exploitatiekost van maar liefst 243.000 euro en een jaarlijkse investeringskost van 160.000 euro. Ik heb ook op de financiële commissie gezegd dat ik dat een bijzonder dure formule vind. Waarom? Omdat Farys voor haar financiering een interest van 3 tot 4% rekent, terwijl de gemeenten momenteel kunnen lenen aan 1%. Ik heb ook eens rondgevraagd bij mijn CD&V collega's in andere gemeenten en bijvoorbeeld in Lierde is men momenteel bezig met een nieuw voetbalcomplex te realiseren met Farys. Maar de burgemeester (die trouwens ook financieel directeur is

in de stad Ronse) heeft me ook gezegd: wij bouwen met Farys, ze hebben een zekere expertise en ze kunnen BTW recupereren, maar we laten het niet financieren via Farys, want ze zijn veel te duur. Ze hanteren een formule van een toegestane lening aan Farys en Farys betaalt aan de gemeente. Wat ook interessant is, is dat ze de kantine uit de btw-regeling getrokken hebben, en de gemeente verhuurt dat gewoon aan de voetbal. De burgemeester van De Pinte zei me dat hun de voetbalcafeteria wel in de exploitatiekosten zitten en dat het een dure aangelegenheid is. Jullie voorzien dat KFC Heusden jaarlijks 40.000 euro aan de gemeente betaalt voor het gebruik van de nieuwe infrastructuur. Het is niet aan ons om iemand anders zijn rekening te maken, maar 40.000 euro is wel een groot bedrag. Ter vergelijking, in De Pinte betaalt de voetbalclub 30.000 euro, maar de burgemeester heeft me ook gezegd dat de lidgelden van de voetbalclub verhoogd werden naar 350 euro per jaar per kind. Op de financiële commissie werd gezegd: ja, maar we weten het nog niet goed, of we met Farys gaan bouwen, of niet. Ofwel weet je het nog niet en dan schrijf je eerlijkheidshalve het volledige investeringsbedrag van 3,5 miljoen euro in. Maar nu schrijft je je ontvangsten van 1,2 miljoen euro in, en een investeringsuitgave van maar 320.000 euro (in plaats van 3,5 miljoen) en verschuif je de last van je investering naar de volgende legislatuur. Dat noemen ze het opsmukken van een meerjarenbegroting. En eigenlijk, de cijfers die er nu instaan, een jaarlijkse exploitatiekost van 243.000 euro die de gemeente betaalt voor 1 club, dat is niet echt te verantwoorden naar de andere sportclubs toe. Ons pleidooi is: geef KFC Heusden waar ze recht op heeft, geef hen deftige voetbalinfrastructuur, maar houd het financieel binnen de perken. Want zoals het nu voorligt in de meerjarenplanning, is het niet te verantwoorden, noch naar andere clubs toe, noch naar de belastingbetaler van Destelbergen-Heusden.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Ik moet eerlijk zeggen, mevrouw Ongena, dat ik enorm aangenaam verrast ben door uw feedback op ons meerjarenplan. Ik ervaar het als een constructieve manier van oppositie voeren, wat ik zeer kan appreciëren. Ik stel voor dat ik zelf inga op de twee dossiers waar ik bevoegd voor ben en dat de andere bevoegde schepenen m.b.t. de andere materies antwoorden. Wat betreft uw opmerkingen over de school, daar kan ik natuurlijk nog niet heel veel over zeggen. Het bureau Stramien is volop bezig met de opmaak van een masterplan. Ik denk dat je een beetje vooruitloopt op de feiten door te stellen dat de school naar achter geschoven wordt en de gevel gaat verdwijnen. Dat zijn allemaal zaken die onderwerp uitmaken van de oefening. We hebben afgelopen dinsdag nog een participatiemoment gehad ik het JGC, waar 2 scenario's naar voor geschoven zijn door het bureau. Uiteraard moeten we daar nog een traject doorlopen. Er zal nog samengezeten worden met alle stakeholders. Het zou evengoed kunnen dat we belanden bij scenario 2a of 2b. Op dit moment kan ik daar dus nog niet veel over zeggen. Ik denk wel dat we vooruitlopen op de feiten door te stellen dat die gevel absoluut zal verdwijnen of de school naar achter zal gebouwd worden. Dat zijn zaken waar we binnen een aantal maanden gaan kunnen op antwoorden. Dat wat betreft de school. Wat betreft de voetbal, hebben wij inderdaad gekozen voor die formule op basis van informatie die we gekregen hebben van onze administratie. Zoals daarnet gezegd is het in een meerjarenplanning niet mogelijk om verschillende scenario's te voorzien. Er zijn inderdaad verschillende mogelijkheden en we gaan dat zeker goed bekijken. We zullen de meest deugdelijke en meest voordelige formule kiezen. Ik sta zeker niet weigerachtig tegenover input vanuit de gemeenteraad. Ik hoor dat jullie zich ook al goed bevraagd hebben. Ik denk dat we het project in De Pinte niet als referentie moeten nemen. Dat is zeer groots opgevat geweest. Men heeft daar dingen willen doen die niet realistisch zijn. Men heeft daar de strop om de keel van de club te nauw gemaakt. Tot slot, wat betreft de 40.000 euro waarnaar u verwijst, die door de club zou moeten betaald worden, weet u goed genoeg dat in de vorige legislatuur een schattingsverslag is gemaakt rond de waarde van de site van FCD. Als ik niet mis ben, was dat ongeveer 800.000 euro. De schatter heeft voorgesteld om 12.000 euro te vragen aan FCD. Hij vond dat een billijke vergoeding. Jullie hebben toen beslist om dat niet te doen en dat bedrag te verlagen naar 5.000 euro. Dat zal ongetwijfeld redenen gehad hebben. Ik ben daar niet voor of tegen maar jullie zullen ongetwijfeld argumenten gehad hebben. Ik stel voor, zoals gezegd tijdens de commissie, om te gaan voor een principe van billijkheid. Ik volg jullie wat betreft het feit dat het strop niet te nauw mag gebonden worden. Ik vind anderzijds wel dat we naar een faire vergoeding moeten gaan. Als een bepaalde site geschat wordt op een waarde van 100 euro en men moet daar 5 euro voor betalen om de site te gebruiken, dan lijkt het me logisch dat voor een andere site, met een waarde van 300 euro, 15 euro wordt betaald en geen 40 euro of 50 euro. Ik denk dat we met de clubs moeten kijken en het principe van billijkheid moeten respecteren. We hebben zeker niet de bedoeling om hun het strop te nauw te maken. We willen wel dat de billijkheid en de fairheid gerespecteerd wordt. Wat betreft de formules moeten we inderdaad een heel goede analyse maken. Een meerjarenplanning is niet gebetonneerd. Voor de school hebben we nu gekozen voor een klassieke lening in combinatie met een bulletlening. Op basis van de informatie die we hebben gekregen van de administratie, en omdat we toch wat wilden diversifiëren in onze manier van financiering, hebben we daar nu de Farysformule in gestoken. Ik weet vandaag niet of dat ook de realiteit zal worden. Dat is één van de scenario's. We kunnen daar in de komende maanden zeker eens over debatteren en misschien zelfs een commissie rond organiseren.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Wat betreft de school is het behoud van de open ruimte zeker een belangrijk element. Het beschermen van een aantal dorpszichten, waaronder die van de school zelf, lijkt me zeer belangrijk. Ik kan dus alleen maar beamen wat u net heeft gezegd. Wat betreft de Borrems is het één van de mogelijkheden om dat deels in eigen beheer te gaan doen. Zoals bij elk openbaar werk is participatie daar een onderdeel van. In die zin is dit een speciaal geval omdat het toch om een nieuwe visie gaat. We gaan ontharden, terwijl de traditionele vraag toch is om meer voetpaden te voorzien. We zijn er ons van bewust dat dat enige overtuigingskracht zal vergen in de Borrems zelf. Of dit in eigen beheer zal gebeuren is al besproken geweest. We moeten nog verder bekijken of het praktisch kan omdat het niet zeker is of het financieel gezien goedkoper kan. Die mensen kan je dan immers niet inzetten op andere taken. Ik neem het zeker mee als suggestie. Tenslotte, wat betreft uw opmerking rond de totaalsom voor studies: er zijn inderdaad een aantal studies bij rond ruimtelijke ordening. Enerzijds gaat dat om een inhaalbeweging van een aantal studies, anderzijds hebben we er echt voor gekozen om er grondig over na te denken. Dat is een beleidsdomein waar de laatste 5 – 10 jaar een grondige shift in is gebeurd. Door externe hulp in te schakelen willen we onze visie concretiseren en de bevolking daarbij te betrekken. We gaan er van uit dat dat een gezonde investering is, die zich deels kan vertalen in een beter en meer onderbouwd kader voor vergunningen.”

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: “Toen ik van mijn voorganger het mobiliteitsplan overhandigd kreeg, dacht ik dat alles in orde zou komen met de mobiliteit in onze gemeente. Maar eigenlijk blonk het uit in algemeenheden. We willen dat mobiliteitsplan verder uitwerken. We willen kijken naar de verkeersstromen en gevaarlijke punten zonder voorafnames te willen doen op inhoud en omvang van het werk. Zoiets moet natuurlijk bekeken worden door specialisten. We willen graag hun algemene visie daarop.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “In het mobiliteitsplan staan toch maatregelen en opmerkingen? Eigenlijk staat alles erin.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Misschien kan ik op dat vlak nog even aanhalen dat we in overleg zijn gegaan met de mensen van de Zandakkerlaan. Daar waren immers riolerings- en wegeniswerken gepland. Op dat moment hebben we vastgesteld dat daar niet voldoende houvast is in het mobiliteitsplan. Anderzijds zijn er ook nieuwe elementen aangedragen door de mensen die er wonen. Op het moment dat men, eens zo'n belangrijke straat in het centrum wordt aangepakt, eigenlijk alle straten impacteert. Daar zou de mobiliteit ook grondig wijzigen. Ik heb het dan over verkeersveiligheid, het aantal parkeerplaatsen, etc. Dat is één van de redenen geweest om te denken dat we toch het mobiliteitsplan voor het centrum van Heusden terug op tafel willen leggen.”

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: “In de meerjarenplanning staat er dat er een zonevreemd groenplan zou gemaakt worden. Ik begrijp daaruit dat er een soort van inventarisatie zal gemaakt worden van de bouwgronden waar (waardevol) groen op staat. Met welk doel gaat dit gebeuren? Wat is de bedoeling, stel dat er 20 – 30 percelen geïdentificeerd worden?”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Het groen dat bedoeld wordt is groen dat geen groengebiedbestemming heeft. Vandaar 'zonevreemd'. De aanleiding is voornamelijk de discussie die ontstaat in heel wat dossiers op het moment dat er verbouwd of gebouwd wordt, rond het al dan niet verdwijnen van dat groen. Het voorbeeld dat iedereen kent is het safaripark. Dat is een groot project maar diezelfde discussie is er bij elk perceel. Nu wordt dat dus dossier per dossier bestudeerd en krijgen onze ambtenaren advies van andere instanties. Onze bedoeling met deze studie is om na te gaan of men toch geen kader kan bieden op gemeentelijk niveau. Het is niet zozeer een inventarisatie waarbij iemand op het terrein gaat en de biologische waarde gaat noteren. Ik vrees dat we dan 500.000 euro moeten uitgeven. We gaan op zoek naar een instrumentarium. We gaan bekijken op welke manier we dat beter kunnen vormgeven, zodat we dat niet ad hoc, perceel per perceel, moeten gaan bekijken.”

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: “Het is natuurlijk zo dat je er moet op toezien dat er rechtszekerheid blijft voor de eigenaars van bouwgronden, als een perceel op het gewestplan staat ingekleurd als bouwgrond.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Het is zeker niet de bedoeling om bestemmingswijzigingen te gaan doordrukken. Het is eerder een zoektocht naar een balans van wat kan en wat niet in woongebieden en zelfs industriezones.”

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: “Ik heb nog een vraag voor de schepen van mobiliteit. Onze fractie vindt het goed dat er geïnvesteerd wordt in overdekte fietsenstallingen. Ook in het Cambio project. Dat ondersteunen we zeker. We blijven toch een beetje op onze honger zitten op het gebied van investeringen rond openbaar vervoer. We vinden wel informatie rond de vervanging van een minibusje

van het OCMW, al lijkt dat eerder een normale, periodieke vervanging. We kunnen uit het meerjarenplan niet afleiden hoe het gemeentebestuur het belangrijke onderwerp van openbaar vervoer gaat invullen en verbeteren binnen de gemeente.”

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: “Ik denk wel dat er een bedrag voorzien is voor de missing links. Er kan bijvoorbeeld wel een busje van het OCMW ingezet worden als er een markt is op een bepaalde dag, om de mensen uit Destelbergen naar het dorp te brengen. Daarvoor is wel degelijk een bedrag voorzien. Dat moet je kaderen in het verhaal van vervoer op maat. We zijn ook nog volop aan het debatteren binnen de vervoerregioraad over de verdeling van die gelden. We kunnen daarover nog geen uitspraken doen maar er zijn wel degelijk gelden voorzien.”

Schepen Rombaut (N-VA) zegt: “Voor de vervoerdienst is men momenteel nog aan het bekijken vanaf welk uur en op welke dagen de busjes kunnen ingeschakeld worden, na het vervoeren van de mensen van het dagverzorgingscentrum. Men bekijkt ook hoe we dat praktisch kunnen organiseren, en voor welke prijs. Daarom hebben we daaromtrent nog geen bedragen vermeld. We zijn er zeker mee bezig.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Ik denk dat het vooral zal gaan om het optimaliseren van het gebruik van wat we nu hebben, het zo efficiënt mogelijk inzetten op die punten die door De Lijn niet worden bediend.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Sowieso, wat De Lijn betreft, zal het de bedoeling zijn om onze stempel te drukken in de vervoerregioraad. In de vorige legislatuur is er ook al fel onderhandeld met De Lijn. Het zijn niet de makkelijkste partners om mee te onderhandelen. Het bedrag dat vermeld staat voor het busje is voorzien om een nieuw busje aan te kopen omdat het andere de norm niet meer haalt.”

Raadslid Plets (Groen) zegt: “Dat is iets dat normaalgezien om de twee jaar gebeurt. We kopen altijd tweedehandsbusjes.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Sowieso is het bij vervanging wel de trend om te kiezen voor verduurzaming van het wagenpark. Daar zetten we zeker op in. Ofwel kiezen we voor CNG, ofwel voor een elektromotor. We willen de duurzaamheid ook hoog in het vaandel dragen.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Ik vind het toch een beetje raar dat er nu plots wordt gezegd dat De Lijn een moeilijke partner is om mee te onderhandelen. Er moet meer in openbaar vervoer worden geïnvesteerd in deze gemeente. Het is in eerste instantie De Lijn die dat moet doen. Ik heb daar vorige keer een agendapunt en motie rond neergelegd. Nu komt u zeggen dat De Lijn een moeilijke partner is en dat er potentieel geen gevolg aan zal worden gegeven in de vervoerregioraad, vind ik een jammer standpunt. U moet een politiek signaal geven, u moet op tafel staan, u moet heel duidelijk zeggen dat er meer openbaar vervoer in deze gemeente moet komen, in zonderheid van Heusden naar Gent. Daar zit een enorme lacune. Een gewone opmerking maken in de vervoerregioraad zal niet werken.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Ik denk dat we al het nodige doen. Ik heb al mails gestuurd naar De Lijn met de vraag waarom we vergeten zijn in de verbinding tussen Heusden en Gent. Ik heb ook mijn collega's van omliggende gemeentes aangesproken. In iedere vervoerregioraad herhaal ik de vraag rond onze missing link.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “U kan wel iedereen consulteren maar uiteindelijk gebeurt er weinig.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “De Lijn zit nog in een onderzoeksfase. Alle ontbrekende punten die we aangeduid hebben, is men aan het onderzoeken. Men zegt ook dat als er geen openbaar vervoer kan worden aangeboden, ze het systeem van vervoer op maat gaan bekijken.”

Raadslid Torcq (CD&V) zegt: “In het meerjarenplan staat ook het ‘de vervuiler betaalt’ principe. We staan achter dat principe maar dan wel als het budgetneutraal is. In dit geval merken we dat totaal niet in de cijfers. Het lijkt eerder op een soort van verdoken belastingverhoging. We zien dat de ontvangsten substantieel stijgen, van meer dan 500.000 euro naar meer dan 900.000 euro. In punt 14 van deze raad komen we daar op terug en zullen we er dieper op in gaan maar we vinden ons hier niet echt in terug.”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “Er is een mobiliteitscommissie geweest deze week en we hebben daar een fantastisch plan gekregen van Eenbeekeinde Beweegt. Dat is een perfect plan om te volgen. Dat is uitgetekend door gewone burgers. Als we dat volgen, moeten we daar geen centen meer aan uitgeven.”



Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Ik denk toch dat het goed is om dat eens te laten bekijken door mensen die technisch onderlegd zijn. Voor alle duidelijk; ik was enorm onder de indruk van het plan dat ze voorbereid hebben maar wordt dat door de volledige wijk gedragen? Dat weten we niet.”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “Het is toch uitgetekend door mensen van de wijk?”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Ja, maar we bekijken toch best of het plan effectief gedragen wordt door de wijk.”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “Ok, maar dan moet je toch geen centen uitgeven voor het plan.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Dat kan met minder budget misschien. We moeten ramingen doorgeven. We hebben geen glazen bol.”

Raadslid Lebrun (CD&V) zegt: “Binnen het Eenbeekeinde hebben de burgers zich bevraagd en ze hebben allemaal inspraak gehad. Waarom dus niet met die mensen in zee gaan?”

Raadslid Van de Walle (Sp.a) zegt: “Als de meerderheid een deel van de oppositie complementeert als constructief, dan is het misschien tijd om een tandje bij te steken. Begrijp me niet verkeerd, ook wij zullen ons altijd constructief opstellen en u zal in ons altijd een partner vinden in alle maatregelen die de gemeente in een meer sociale en meer duurzame richting duwen. We hebben dit jaar overigens ook een aantal concrete voorstellen neergelegd. U heeft die in alle constructiviteit ook even consequent verworpen. Dat mag gezegd worden. Dat gezegd zijnde willen we vooral in algemenere termen tussenkomen over dit meerjarenplan. We hebben daar toch wel wat problemen mee. Dat moet ook gezegd worden, hoe constructief we ook zijn. Dat is onze rol als gemeenteraadsleden. Men moet spreken als men iets te zeggen heeft. U bent in ieder geval goede boekhouders, daar twijfel ik niet aan. Wie weet ontpopt u zich ook nog als goede bestuurder. Zoals u zelf zegt, kan u nu echt aan de slag. Een echte visie op de duurzame en de sociale gemeente van de toekomst zien we niet. De administratie heeft zeer goed werk gedaan. We willen ons in ieder geval aansluiten bij het dankwoord wat dat betreft. Het ziet er een heel degelijk werk uit. Het is natuurlijk aan de politiek om echte keuzes voor de toekomst te maken en die zien wij, vanuit onze fractie, veel te weinig. We verwijten u dat niet. Het bleek immers ook al in het bestuursakkoord en we zijn toen ook in die richting tussengekomen. Er zijn zeker lichtpunten in deze meerjarenbegroting. Vooral de afschaffing van de gezinsbelasting vinden we heel positief. U heeft woord gehouden. We vinden het weliswaar jammer dat het toch nog tot 2023, vlak voor de verkiezingen – het mag opgemerkt, moet duren eer deze asociale want forfaitaire belasting helemaal zal afgeschaft zijn. Ze wordt pas gehalveerd vanaf 2021 en vanaf 2023 volledig afgeschaft. Wat ons betreft had dat ook meteen moeten en kunnen gebeuren omwille van dat asociale karakter. Blijkbaar vindt u dat we daar nog even mee kunnen wachten. Dat neemt natuurlijk niet weg dat we dit een zeer goede maatregel vinden en we daar tevreden kunnen over zijn. Niet over de timing. Mijn fractie zal deze meerjarenplanning niet goedkeuren, ondanks die maatregel en heeft daar twee grote redenen voor. De eerste reden is dat de documenten die u voorlegt, wat ons betreft, bij uitstek intransparant zijn. U doet wat de wetgeving vereist maar leesbaar is het plan, naar ons oordeel, niet. Het is ook opgemerkt door de Groen-fractie in de commissie; bij de investeringen is het onduidelijk wat er precies zal worden uitgegeven. Het narratief van de projecten is niet opgenomen, het is compleet onduidelijk wat de precieze uitgaven zijn. In heel algemene termen worden bedragen opgenomen maar we kunnen daar niet uit opmaken wat u precies gaat doen en ook niet wanneer u dat gaat doen. Dat laatste is, zeker als het over investeringen gaat, niet onbelangrijk. Investeringen kan men ook voor zich uit schuiven. Bij de acties dan zijn bij de exploitatieuitgaven de recurrente middelen niet opgenomen, waardoor de impact van de verschillende maatregelen compleet onduidelijk is. Als u ergens een budget toevoegt van 5000 euro, is dat dan op een recurrent budget van 5000 euro of op een recurrent budget van 6000 euro? U begrijpt dat dat een serieus impactverschil met zich meebrengt. Ook daar kunnen we dus heel weinig uit afleiden. Dat geeft uiteraard een compleet onvolledig beeld van wat u precies allemaal wil gaan doen. We zien inderdaad een aantal acties maar vooral de impact van die acties kunnen we heel moeilijk gaan inschatten omdat die recurrente middelen daar niet in zitten. Dat leidt ons toch tot de conclusie dat politiek keuzes maken is en meer dan boekhoudkunde. Dit is dan ook de tweede reden waarom wij het meerjarenplan niet zullen goedkeuren. Net als het bestuursakkoord is dit meerjarenplan toch vooral een catalogoog van maatregelen. Het meerjarenplan is een reflectie van het bestuursakkoord en dat is dus niet merkwaardig. Er staat voor elk wat wils in maar echte keuzes maakt u niet. Het ontbreekt duidelijk aan een consistente visie. Waar wil u naartoe met deze gemeente op een langere of middellange termijn? U geeft wat geld bij op diverse doelstellingen maar echte keuzes zien we te weinig. We zien veel kleine maatregelen. Die consistente visie over de beleidsdomeinen heen zien we niet. Ik kan het niet genoeg herhalen. Denken we aan het armoedebeleid. Er worden vier acties opgenomen rond het armoedebeleid. Eén daarvan is de vroegdetectie. Er worden wat extra middelen voorzien maar er zal meer moeten gebeuren dan

vroegdetectie. We vinden dat er te weinig maatregelen in staan. We hebben dus twijfels bij de impact van die maatregelen. Zal de armoede in onze gemeente, als we dit plan uitvoeren, achteruitgaan of niet? We kunnen dit op geen enkele manier opmaken. Hetzelfde geldt voor sociaal wonen. Er worden een aantal maatregelen opgenomen, bijvoorbeeld 2.500 euro extra per jaar om inwoners te stimuleren om hun woning sociaal te verhuren. We halen ons sociaal objectief vandaag niet. Zal dit er toe leiden dat we ons sociaal objectief wel halen? Ik kan dit op geen enkele manier uit de plannen opmaken. Denken we ook aan de lawaaioverlast. Het is gebleken uit het participatietraject dat dit toch als een van de belangrijkste problemen in deze gemeente wordt beschouwd. Daar wordt wat geld voor voorzien, 5.000 euro per jaar voor wat technische en juridische ondersteuning. Of dit zoden aan de dijk gaat brengen, kunnen we niet zien. En ik weet ook dat dit niet evident is. Het is Vlaanderen die over de brug moet komen. Het lijkt alsof u toch ook iets gedaan moet hebben om aan de bewoners te zeggen dat u er iets aan doet. Maar of de bewoners over 5 of 6 jaar gaan kunnen zeggen dat de geluidsoverlast is achteruitgegaan en het welbevinden is vooruitgegaan, dat kunnen we niet hier niet uit opmaken. Die ambitie zien we niet en zagen we ook al niet in het bestuursakkoord. We zien ook niet hoe de verkeersveiligheid er nu echt gaat op verbeteren in onze gemeente. Welke investeringen gaat u nu precies doen? We vinden toch ook het element van de voetpaden heel belangrijk. Onze fractie heeft daaromtrent in het verleden al een aantal acties ondernomen, vooral in Heusden. U zegt dat u in de Borrems de voetpaden gaat uitbreken en waterdoorlatende voetpaden gaat aanleggen. Wel, in Heusden moet u de voetpaden zelfs niet uitbreken. Ze liggen er niet. Daar zijn ze sowieso waterdoorlatend. De voetpaden die er wel liggen, zijn vaak krakemikkig. De bewoners klagen daar terecht over. Ik zie geen versnelling, geen ambitie in deze meerjarenplanning om dat probleem ten gronde te gaan aanpakken. Hetzelfde geldt voor mobiliteit. Het is een beetje een stokpaardje aan het worden, en ik hoop ook het uwe, mijnheer de schepen. U voorziet heel wat mobiliteitsstudies maar wat met het mobiliteitsplan? Weten we nu nog altijd niet wat we moeten doen? We hebben een heel uitgewerkt plan. U zegt zelf dat we er kunnen aan begin, wel begin eraan. Begin aan de uitvoering van uw mobiliteitsplan. Als we dan toch studies willen bestellen, moet u het misschien vragen aan de bewoners zelf. Er zijn zodanig studies dat de mensen het in hun wijken niet vooruit zien gaan wat de verkeersveiligheid en de duurzame mobiliteit – en dus de leefbaarheid – in hun wijk betreft. Er zijn bewoners in Eenbeekeinde die dan maar zelf een mobiliteitsplan in elkaar hebben gestoken. Vraag het aan de inwoners. Hetzelfde geldt voor Heusden. Iedereen is expert mobiliteit. Als u op een goede manier de participatie van bewoners organiseert - en de mensen in Eenbeekeinde hebben bewezen dat het kan – zorgt u voor draagvlak. Doe nu niet alsof dit uit de lucht komt gevallen. Ze zijn van deur tot deur gegaan. Ze hebben steun gevraagd voor die plannen. Hetzelfde kan gebeuren voor Heusden. We weten dat dat nodig is in Heusden. Er is al jaren een knoop in Heusden. In uw plannen zie ik alleen dat u gaat studeren, maar gaat u het ook oplossen? Dat kan ik hier niet uit opmaken. Dat vind ik zeer jammer. De bewoners van Heusden blijven alweer in de kou staan qua verkeersveiligheid, circulatie en openbaar vervoersaanbod. U investeert in heel wat studiewerk. Ook bijvoorbeeld in een studie rond het eventueel aansnijden van een woonuitbreidingsgebied. Daarvoor voorziet u 20.000 euro in 2023. Voor mijn fractie is daar alvast geen studie voor nodig. U zou nu de keuze kunnen maken om in Destelbergen geen woonuitbreidingsgebied aan te snijden. De ruimte is schaars en de woningdruk, de druk om nieuwe verkavelingen te realiseren is hoog. We hebben dit jaar en vorige jaren al meerdere dossiers gezien waaruit blijkt dat vaak de noodzakelijke gemeenschapsdiensten ontbreken (denken we aan de Hellegatstraat, het Safaripark in Heusden, de TAE site,...). U doet veel studiewerk maar als we naar het resultaat kijkt, zien we dat het vaak niet leidt tot meer diensten binnen die verkavelingen met alle gevolgen van dien. Dan geeft u nog aan te willen kiezen voor een studie rond woonuitbreidingsgebied. Zelfs vanuit Vlaanderen, met de huidige meerderheid, worden tegenwoordige middelen ter beschikking gesteld aan gemeenten om ze te stimuleren om open ruimte maximaal te gaan vrijwaren. Hiertoe voorzien zij een jaarlijkse subsidie die gemeenten kunnen aanvragen via een meerjarenbegroting. De verdeling gebeurt op basis van de aanwezige open ruimte, inclusief weilanden, bossen, parken en tuinen. Voor Destelbergen gaat het over 51.000 euro in 2020, oplopend tot ruim 300.000 euro in 2025. De basisidee is dat het aanleggen van KMO-zones en/of het ongebreideld verkavelen van open ruimte gemeentelijke inkomsten oplevert. Vlaanderen verdenkt gemeentes ervan toch KMO-zones in te richten omdat dat geld in het laatje brengt. Daarom voorzien ze een subsidie om te compenseren en te stimuleren om een beleid te ontwikkelen om die open ruimte te vrijwaren. De belangrijkste specifieke vraag die wij hadden omtrent de meerjarenplanning is dan ook of jullie kennis hebben van die subsidiemogelijkheid. Die is niet ingeschreven in de meerjarenbegroting. Welke concrete maatregelen plant het college om die open ruimte beter te beschermen? Gaan we een studie doen om te zien of er een woonuitbreidingsgebied moet worden aangesneden of gaan we een studie doen om te zien hoe we de open ruimte beter kunnen beschermen? Als ik zie wat de druk is in onze gemeente, denk ik persoonlijk dat dat laatste nodig is. En zal de gemeente met deze middelen investeren in een RUP Groen waarmee zonevreemd groen beter wordt beschermd bijvoorbeeld door de bestemming ervan te wijzigen of het aan te kopen. Dat zou volgens ons toch de beste manier van werken zijn. De subsidies die u krijgt zou u kunnen gebruiken om gericht aankopen te doen en groen in woongebied te beschermen. In uw meerjarenplan staat er dat u een studie gaat doen om te zien of er toch geen woonuitbreidingsgebied

moet worden aangesneden. Dat is wat ik bedoel: er staan veel maatregelen in maar er is weinig visie. De visie is niet consistent. Ze zit niet in de richting van waar we naartoe moeten met onze gemeente, de richting van duurzaamheid, het aanpakken van klimaatproblemen, het aanpakken van doorsijpelingsproblemen, het aanpakken van mobiliteitsproblemen, het behandelen van klachten van onze bewoners, het aanpakken van sluipverkeer.... U bent goede boekhouders, nogmaals, en u kan zich ontpoppen tot goede bestuurders maar van politici verwachten wij meer visie.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Ik wil toch op een aantal algemene dingen reageren. Uiteraard bedankt voor de complimenten om de geleidelijke afschaffing van de gezinsbelasting. Uiteraard zouden we dat ook graag allemaal veel sneller doen maar u zegt u het zelf, we leven in een economische realiteit en daar moeten wij als college ook rekening mee houden. Dat wordt toch soms een beetje vergeten, heb ik de indruk. Ten tweede is politiek gelukkig meer dan boekhouden, anders zou ik er niet aan begonnen zijn. Dan had ik hier niet gezeten. Ik heb zelf economie gestudeerd maar boekhouden was niet mijn sterkste vak. Dat u mij complimenten geeft om een goede boekhouder te zijn, is mooi maar klopt eigenlijk niet volledig. Ik denk dat u het vooral over Elke heeft dan. Ik heb absoluut ook meer de ambitie om een goede bestuurder te zijn dan een goede boekhouder. Wat dat betreft wil ik dus geruststellen. Ik ben blij ook dat we uw stem al kennen. Dat de documenten door u intransparant gepercipieerd worden, verbaast me wel een beetje. Ik denk dat we in de commissievergadering heel diep zijn gegaan. We zijn zelfs tot het niveau van de acties gegaan. We hebben ze allemaal overlopen. Er is maandag een detail van alle exploitatie-, investerings- en financieringsuitgaven van de komende beleidsperiode en per beleidsitem naar jullie allemaal gestuurd. Ik weet wat u nog meer verwacht. Dan denk ik dat er op de commissie ook duidelijk gezegd is dat individuele vragen, als die er nog zouden zijn, dat die met graagte zouden beantwoord worden. Die eerste opmerking begrijp ik dus niet volledig. Ik ervaar de documenten in elk geval niet als niet transparant maar bij bijkomende vragen blijven we uiteraard beschikbaar.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Ik heb toch de redenen waarom wij het document intransparant vinden, aangegeven. Dat komt omdat die recurrente middelen er niet in staan. We kunnen dus heel moeilijk inschatten per actie wat nu de impact zal zijn van die acties. Er zitten nog andere middelen op acties dan wat er in de plannen is aangegeven. 5.000 euro in 2022 bijvoorbeeld betekent 5.000 euro extra. De recurrente middelen die daar achter zitten zie ik niet. Het zou kunnen dat die 5.000 euro een grote impact heeft, of een kleine. We kunnen dat niet inschatten. Wanneer we enkel de fluctuaties opnemen, zie ik ook nergens waar er middelen af gaan. Ik heb dus ook geen zicht op eventuele besparingen. Ik kan op basis van die documenten moeilijk de beleidsmatige keuzes zien.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “In dit document ligt de focus inderdaad op die acties. Ik heb die mail maandag zelf ook gekeken. In dit document, samen met het detail, zit alles. Ik begrijp dat daar nog vragen zouden kunnen over zijn. Zoals gezegd zijn we natuurlijk bereid om die te beantwoorden. U mag de vragen aan ons bezorgen.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Gisteren hebben we het kort gehad over het verschil tussen een mening en een visie. Uw mening is dat er geen visie is. Mijn mening is dat uw visie niet altijd onze visie is. Wat betreft open ruimte had u specifiek gevraagd naar wat er gaat gebeuren met het budget dat door het Vlaams Gewest ter beschikking wordt gesteld. Wees gerust, we waren daarvan op de hoogte en dat is in die zin in de meerjarenbegroting in rekening genomen. Als je wil weten op welke lijn, dan kan u dat zeker doorgemailed worden. En dan een terechte vraag: wat gaan we daarmee doen? Er zijn geen specifieke richtlijnen vanuit het Vlaams Gewest. Enerzijds kan je de financiën bekijken, anderzijds de intenties, die inhoud ervan de richting die je wil uitgaan met dat budget – helaas nog niet toereikend. Heel belangrijk is dat wij in de gemeente een retributie hebben voor het aansnijden van grote woonuitbreidingsgebieden. Op die manier krijgen wij inderdaad gelden binnen. U heeft dat zelf daarnet ook aangehaald; het Vlaams Gewest wil daar een deel van compenseren. Voor deze begroting was daar op gerekend. Dat zou een bedrag van meer dan 2 miljoen euro in het laatje kunnen brengen. Dat is natuurlijk heel wat meer dan hetgeen wij zouden kunnen krijgen. Nu hebben wij de teller op 0 gezet en rekenen we daar niet meer op. Dat is een financieel belangrijk punt. Ik denk dat onze visie op open ruimte in ons beleidsplan staat. We gaan dat nu al een stuk gericht financieel kunnen invullen, zij het met misschien iets te veel studies voor sommigen, maar anderzijds toch met een aantal realisaties. U moet begrijpen dat we dat nog niet allemaal heel concreet kunnen maken. Je moet natuurlijk bekijken wat wettelijk allemaal kan alvorens je effectief kan overgaan tot actie. Bijvoorbeeld het onthardingsproject van de Borrems zou je kunnen zien in het kader van het herwinnen van open ruimte, in dit geval in een verkaveling. Ik denk ook dat in het Bergenmeersproject de visie rond open ruimte vervat zit. We gaan de open ruimte zo veel mogelijk vrijwaren. U heeft ook zelf het project rond zonevreemd groen aangehaald. Anderzijds willen we kijken in hoeverre onze centra nog kunnen verdicht worden. Dat willen we ook bestuderen. Daar zijn grenzen aan. In die optiek is dat impliciet kijken naar de bescherming van de open ruimte buiten die kernen. Als je dat allemaal zou optellen, kom je toch aan 1,2 miljoen euro aan direct toewijsbare investeringen. Helaas is

dat nog niet genoeg. We zouden graag nog wat meer gekregen hebben van het Vlaams Gewest. Toch gaan we dat budget al gebruiken om de filosofie die het Vlaams Gewest uitstippelt te concretiseren.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “U zegt dat het uw mening is dat er geen visie is. De mijne is dat er geen is. Mijn visie is dat je meningen moet bundelen, net om mensen te overtuigen en samen met mensen vooruit te gaan. Dat is iets anders dan een mening. Dat is een maatschappelijke opdracht van de politiek, wat mij betreft. Mijn vraag is simpel: zijn de middelen die Vlaanderen voorziet voor de bescherming van de open ruimte opgenomen in de meerjarenplanning of niet? En waar staan ze dan.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Ik heb gezegd van wel.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Waar staan ze dan?”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Ze staan niet bij de acties.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Er staat blijkbaar heel veel in de mail van maandag. Kan er toch eens duidelijk worden aangegeven, desnoods schriftelijk, waar dat genoteerd staat? En mijn tweede vraag is minstens even belangrijk: wat gaat u specifiek met die middelen doen? Dit zijn gekleurde middelen die gaan over het beschermen van open ruimte. Het klopt wat u zegt; ze worden toegevoegd aan het gemeentefonds. Maar komt dat gewoon in de algemene middelen terecht of gaat u ook effectief iets doen om de open ruimte te beschermen?”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Ik denk dat ik daarnet geschetst heb wat het kader is. Ik wil u daar nog wel een lijstje van doorsturen. Er zijn geen criteria vastgelegd.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Dat weet ik maar u kan er wel voor kiezen om wel criteria vast te leggen. U mag meer doen dan wat Vlaanderen oplegt.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Dat doen we toch ook. We kunnen al meer dan 3 miljoen euro direct toewijzen.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Concreet gaat u dus die gelden die Vlaanderen ter beschikking stelt in 2025 gebruiken om de open ruimte te beschermen?”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Die zullen onderdeel uitmaken van de investeringen die wij daarvoor doen, ja.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Kan u ook nog aangeven waar het in de meerjarenplanning staat en over welke uitgaven het gaat? Welke open ruimte gaat u beschermen en hoe gaat u dat doen?”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Ik zal u doormailen wat ik net heb geschetst.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Dat is mijn vraag niet. Waar staan die middelen in de meerjarenbegroting en welke open ruimte gaat u concreet beschermen de middelen die er zijn? En hoe gaat u dat doen? Dat is toch geen ingewikkelde vraag. Ik vind dat u daar wat ontwijkend op antwoordt.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Dat vindt u ontwijkend. Dat is terug een mening denk ik.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Mijn vraag is simpel. Wat gaat u met de middelen doen? Hoe gaat u de middelen concreet aanwenden? Welke open ruimte gaat u beschermen. U krijgt al 50.000 euro in 2020.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Ik zeg u nogmaals dat ik u een mail zal sturen. Als het nog niet duidelijk zou zijn, kan u daar zeker op terugkomen.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “Hoe komt het dat dat niet in het actieplan staat als deel van de inkomsten?”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “Dat staat niet bij de actie-inkomsten. Dat staat bij algemene werkingssubsidies.”

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: “De beleidsdoelstelling is hier natuur en groen als DNA van onze gemeente, behoud van open ruimte en zorg voor onze omgeving als permanente aandachtspunten. Er is

een actieplan 'open ruimte'. Die middelen zijn wel gekoppeld aan een actie en aan een doelstelling. De middelen die je krijgt van de Vlaamse overheid zijn toch wel gekoppeld? Het gaat hier over open ruimte. Waarom zou dat hier niet in staan?"

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: "Het is net om te vermijden dat de centen als algemene middelen worden beschouwd en worden verspreid, net om die doelstelling te bereiken, dat die middelen zijn toegekend. Vlaanderen heeft niet gezegd wat we met die middelen moeten doen. Dat vinden we eigenlijk jammer. Onze gemeente zou toch kunnen zeggen dat we met die middelen open ruimte kunnen beschermen. Dat zouden we toch in de meerjarenplanning kunnen voorzien? Er staat een doelstelling rond open ruimte in de planning. We krijgen nu geld, laten we het dan toekennen."

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: "U zal het antwoord krijgen."

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: "Het zit nu blijkbaar bij de algemene middelen."

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: "We kunnen dat aanpassen."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Dat is de vraag. Als jullie de intentie hebben om die middelen aan te wenden voor open ruimte, dan kan je die in principe aan die actie koppelen. Over dit nieuw beleid willen jullie rapporteren. Als je die middelen wil gebruiken voor het behoud van open ruimte, kan je daar toch open en eerlijk over zijn en dat ook in de actie zetten."

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: "Is er een mogelijkheid om een addendum te voorzien?"

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "Het is toch redelijk simpel om een addendum te voorzien bij de meerjarenplanning?"

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "Of de tabel gewoon aanpassen?"

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Ik denk dat we dit moeten meenemen."

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: "We zouden het wel aangepast willen zien in de documenten."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Het is wel de ambitie om die middelen daarvoor te gebruiken. Ik denk dat de schepen al verschillende zaken aangehaald heeft. Hij gaat u dat ook allemaal op mail zetten. Het is niet de bedoeling om daar andere dingen mee te doen."

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: "Als dat de ambitie is, kunnen we die middelen toch toevoegen aan de doelstelling om de open ruimte te beschermen? Dat kunnen we toch nu beslissen en aanpassen? Het meerjarenplan is nog niet goedgekeurd."

Raadslid Ongena (CD&V) zegt: "U heeft die ambitie. Dan kan die ambitie toch vertaald worden in de meerjarenplanning. Dan is het correct en weerspiegelt ze de ambitie."

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: "De bedragen bestaan, de subsidies bestaan. Ze moeten enkel overgenomen worden in de juiste tabel."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "We hebben de bedragen opgenomen maar niet aan een actie gekoppeld. Dat was in deze fase in de ambitie maar we kunnen dat bijsturen. Dat gaan we meenemen in de wijziging van het meerjarenplan. Dan zal voor jullie tastbaar moeten worden wat specifiek onder dat item valt."

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: "Ik begrijp niet waarom dat in de meerjarenplanwijziging moet gebeuren. Het meerjarenplan is nog niet goedgekeurd. We zijn het nu aan het bespreken."

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: "Dan stel ik voor dat we stemmen over de vraag of we het nu moeten wijzigen of niet."

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: "Het voorstel moet wel duidelijk zijn. Ik zou wel graag hebben dat dat toch formeel wordt gemaakt."

Schepen Raman (N-VA) zegt: "Die bedragen moeten ook gebruikt worden om de initiatieven van collega De Sutter te financieren. Het is niet zo dat we voor 2020 acties gaan nemen ter waarde van 50.000 euro."

Die gelden worden gebruikt om dat plan van ontgroening en de andere plannen mee te ondersteunen en uit te voeren. Dat moet toch niet gelimiteerd zijn tot het bedrag dat nu de Vlaamse overheid wordt voorzien? Het is onderdeel van de totale investering die daarvoor voorzien is.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Ik geloof u. Ik heb geen reden om u niet te geloven maar ik zie het niet verschijnen in het meerjarenplan. Waarom passen we het dan niet aan?”

Schepen Raman (N-VA) zegt: “Er bestaat geen rechtstreekse relatie met de actie die je wil nemen.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Toch wel. Die middelen zijn rechtstreeks gekoppeld aan die acties.”

Schepen Raman (N-VA) zegt: “Zoals het nu voorzien is niet.”

Voorzitter D’Haene (Open VLD) zegt: “We gaan de discussie nu sluiten. Alle meningen zijn duidelijk.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Er is wel een voorstel. U veegt het nu van tafel maar gaan we die wijziging doen of niet? En kan u, als voorzitter, verwoorden wat de wijziging is?”

Voorzitter D’Haene (Open VLD) zegt: “Als al uw items zijn behandeld, zullen we het voorstel formuleren en zullen we stemmen.”

Schepen Rombaut (N-VA) zegt: “In verband met het armoedebeleid. Alles wat in het OCMW gebeurt is armoedebeleid. Alle leeflonen en andere steun wordt hier natuurlijk niet apart in vermeld. Dan zijn er ook nog zaken zoals de samenwerking met eerstelijnszone Scheldekracht. We hebben de opdracht gegeven om een algemene visie uit te schrijven over hoe we de mensen die hun energie- en waterverbruik niet kunnen betalen maar nog niet gekend zijn bij het OCMW nog meer kunnen betrekken. Qua middelen kun je dat niet echt zien, maar er volgen zeker een aantal acties. Hetzelfde wat betreft de participatie van de kansengroepen in het socioculturele leven. De UiTPAS-zone is nu uitgebreid met Melle en Lochristi. Daar zullen dus ook meer kansen zijn. De huiswerkbegeleiding wordt ook uitgebreid naar de kleuterklas. We bekijken ook de mogelijkheid om een babytheek in te richten. Dat zijn acties die niet specifiek zijn vermeld, maar die achter de schermen wel aangepakt worden.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Er staan zeker positieve maatregelen in. Het is onze vrees dat de middelen te versnipperd zouden zijn en we misschien onvoldoende inzetten om mensen in armoede te vinden en vooruit te helpen. Dat moet uiteindelijk ons doel zijn. U heeft natuurlijk gelijk als u zegt dat heel het OCMW in functie daarvan staat. Toch is er ook heel wat verdoken armoede in onze gemeente. Wij willen die heel graag aangepakt zien. U krijgt zeker het voordeel van de twijfel.”

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: “Uit de bevolkingsenquête is inderdaad gebleken dat de geluidsoverlast een probleem is. Dat ligt heel veel mensen nauw aan het hart. We begrijpen dat. Onze gemeente wordt doorsneden door de R4 en de E17. Wat hebben we al ondernomen. We zijn naar het kabinet van minister Peeters geweest om daar ons standpunt krachtig te verkondigen. Wij hebben inderdaad problemen met die geluidsoverlast. Er is al overlast geweest met de buurgemeentes. Onze burgemeester heeft een aantal overlegmomenten gehad. We waren ook de eerste gemeente waar de werkvennootschap, na de toekenning van haar opdracht rond de E17, uitleg komen geven is bij al haar plannen. Dat betekent wel degelijk dat we ons echt op de kaart hebben laten zetten als het gaat over geluidsoverlast. We voorzien een bedrag van 5.000 euro per jaar voor juridisch advies. Dat is een zoveelste bewijs dat wij geluidsoverlast in onze gemeente ter harte nemen. U gaat natuurlijk vragen wat onze visie is. We zijn afhankelijk van de beslissingen van de hogere overheid. Het is in de eerste plaats van belang om ons op de kaart te zetten zodat er bijvoorbeeld geen verkeer verplaatst kan worden van de E17 naar de R4. Als we dat moeten tegengaan, zal er juridisch advies nodig zijn.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Mijn punt is niet dat u het probleem niet ernstig zou vinden. Mijn punt was dat u vooral wil kunnen zeggen dat u het ter harte neemt. Ik zie toch weinig waar jullie precies willen landen. Er zijn al meerdere vragen daarover geweest, ook van de andere fracties. Dat is wat ik wil aangeven.”

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: “Ik voel dat er een achtergrond is bij uw vraag. Wat bedoelt u precies?”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Ik ben op zoek naar uw achtergrond, uw visie en waar u vindt waar we naartoe zouden moeten als gemeente om die overlast aan te pakken. In functie waarvan willen we juridisch en technisch advies inwinnen?”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Onze burgemeenten Melle en Merelbeke delen zeker onze bezorgdheden. In een burgemeestersoverleg maakten de drie burgemeesters zich toch sterk om daar een rol in op te nemen. Er zijn intussen ook gesprekken geweest met het kabinet van minister Peeters, de werkvennootschap en de stadsbouwmeester. We kijken daarbij ook naar Gent. Daar zijn ook gebiedsregisseurs. We bekijken de mogelijkheid om wat die problematiek betreft en gebiedsregisseur aan te stellen voor de regio rond Gent. Het is allemaal nog wat voorbarig. We zien nog bepaalde pistes aan het onderzoeken rond wie ons daarbij kan ondersteunen. Nu gaat men over tot het herstel van het E17 viaduct. Ons interesseert vooral de lange termijnvisie. Men begint in 2020 met een verkennend traject. Daarvoor hebben we de werkvennootschap op bezoek gehad, samen met drie actoren die het hele traject gaan coördineren: een communicatiebureau, Sweco en een architect. Vanuit het Vlaams kabinet is beslist om ook de bewonersgroepen zoals ‘Ademruimte’ mee in die participatie te nemen. Ze gaan dus ook gehoord worden. Het kan niet zijn dat er in Gent gekozen wordt voor een leefbare stad en het probleem zich verlegt naar een onleefbare gemeente. Dat is een bekommernis waarvoor we een bedrag hebben ingepland en waarrond we echt onze stempel zullen moeten drukken. Wees er dus van overtuigd dat we daar zeker een rol gaan in spelen en onze belangen willen behartigen.”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “Bedankt daarvoor. Het geeft ook aan welke resultaten intergemeentelijke samenwerking kan hebben.”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “In feite is het jammer. We hebben al situaties gehad waarbij Gent maatregelen uitvoert zonder aanpalende gemeenten te consulteren. Ik vind het fair om bij uitvoering van maatregelen burgemeenten te respecteren en overleg te plegen.”

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: “We gaan de discussie niet eindeloos rekken. Ik ga mijn collega’s dus niet herhalen, hoewel er natuurlijk zinnige opmerkingen gemaakt zijn. Ik wil toch nog één aspect naar voor brengen. Dat gaat over de optimale uitvoering van het klimaatactieplan. Ik heb wel begrepen dat de beleidsdoelstelling duurzaamheid en zorg voor het klimaat een rode draad vormt doorheen het beleidsplan. Ik geloof dat ook. Ik had eigenlijk het idee om een bijkomende actie te definiëren in verband met de investeringen die nu op stapel zijn in verband met de automatisering van openbare verlichting. Ik heb begrepen dat dat project volop lopende is en dat we daarrond volgend jaar iets kunnen verwachten. Ik ga de kritiek niet herhalen, toch wil ik nog 2 dingen zeggen. Eerst en vooral in verband met de nadruk op alles was sport en sportinfrastructuur betreft in deze begroting. Wat dat betreft zijn we akkoord met de collega’s van CD&V. Het geld kan maar één keer uitgegeven worden. De focus ligt veel minder op het sociale vlak. We vinden het in die zin zelfs een beetje in onevenwicht, te meer omdat dit plan gedurende 6 jaar zou moeten gevolgd worden. Uiteraard zijn tevreden dat die forfaitaire belasting wordt afgeschaft. Ik volg ook raadslid De Sutter wanneer het gaat over de studie om te vermijden dat alle open ruimte in deze gemeente verdwijnt. Als ik tussen de regels door lees en het goed begrijp is het toch de bedoeling om de open ruimte maximaal te vrijwaren. Ik sta daar 100% achter.”

Raadslid Plets (Groen) zegt: “Ik had het graag nog even gehad over het SVK. Het is de bedoeling om 100 sociale woningen te realiseren. Hoe zal dat gebeuren? Hoe zullen de financiën gebruikt worden om dat te realiseren? We hadden ook heel graag gehoord, of geweten, wat de concrete acties zullen zijn van het OCMW in de komende 5-6 jaar. De sociale kruidenier zou gerealiseerd worden, maar daaromtrent vond ik in de documenten bijvoorbeeld niets terug.”

Schepen De Sutter (N-VA) zegt: “U heeft terecht opgemerkt dat alles we heel sterk willen inzetten op alles wat het SVK betreft. We beschouwen het als één van de belangrijke, niet het enige, instrumenten om ons objectief te kunnen realiseren. We hebben inderdaad een streefcijfer naar voor geschoven. De realisatie daarvan staat of valt met de mensen die daaraan kunnen werken. Dat blijkt niet uit de investeringen, maar wel uit het feit dat we daar additioneel personeel voor voorzien hebben, ook in functie van de toename van het aantal woningen. In tegenstelling tot de klassieke verhuurmarkt is bij ingebruikname en verder de begeleiding veel intensiever. Daar moet dus voldoende personeel tegenover staan. Daarnaast is het een verhaal van sensibilisering, communicatie en blijven aandringen, zowel bij privé-eigenaars als bij de ontwikkelaars. Vandaag de dag is het nog niet zeker op welke manier dit zal verdergaan. Het was een pilootproject. We hebben alvast onze intenties duidelijk gemaakt. In het vervolgtraject willen we daar als gemeente ook een rol in spelen. Dat is zowat mijn antwoord op uw eerste vraag.”

Schepen Rombaut (N-VA) zegt: “Voor wat betreft de sociale zaken blijft alles qua steun enzovoort ongewijzigd. We willen de diensten wel iets meer bekend maken. In het Sociaal Huis, op de eerste verdieping van het gebouw, willen we meer diensten samen zetten. Ook willen we dat de maatschappelijk werker die nu hier in Destelbergen zit, daar ook meer komt. Zo zullen de maatschappelijk werkers meer

onderlinge uitwisselen. Een deel van de mensen van de kinderopvang zou daar ook voor een beperkt aantal dagen gaan zitten. Ouders die langskomen zitten vaak ook met het probleem dat ze niet kunnen gaan werken omdat de kinderen moeten opvangen. Door de diensten samen te zetten kan er wisselwerking zijn en kunnen die mensen ook geactiveerd worden. Zoals ik daarnet al zei zullen we ook extra aandacht geven aan de mensen met LAK-dossiers. Er zitten dus andere klemtonen in maar omdat veel zaken door dezelfde mensen zullen gebeuren, zit veel in de personeelskost vervat.”

Raadslid Plets (Groen) zegt: “En hoe zit het met de kruidenierswinkel? Welke stappen zijn er gezet.”

Schepen Rombaut (N-VA) zegt: “Dat zijn we met de dienst momenteel samen aan het bekijken, om alles te concretiseren. Een van de acties is ook ‘ondersteuning voor lokale handelaars’. Dat past daarin. De middelen zitten ook bij de mensen, bijvoorbeeld bij de sociale tewerkstellingsdienst die de mensen ter plaatse zal begeleiden. De budgetten zitten dus ook in de personeelskosten.”

Schepen Demeyer (Open VLD) zegt: “Ik wil nog even reageren op uw opmerking rond de focus op sport in het meerjarenplan. Het project Nederbroeken brengt dat natuurlijk voor een groot stuk met zich mee. Dat is budgettair toch wel één van de hoofdbrokken. Anderzijds denk ik dat sport een belangrijke incubator is voor een sociaal weefsel en sociale integratie. Sport brengt mensen van allerlei allooi samen. Onrechtstreeks zit daar toch ook een mooi sociaal aspect in. Bovendien blijven we toch ook de UITPAS verder stimuleren.”

Schepen Vercruyssen (Open VLD) zegt: “Dan wil ik nog een aanvulling doen naar aanleiding van uw vraag op het klimaatactieplan. Het is natuurlijk zo dat onze acties blijven doorlopen. Die vallen onder recurrent beleid. Bijvoorbeeld Cambio. Waarom zijn er geen nieuwe acties voorzien? U weet ongetwijfeld dat er procedure loopt voor de aanwerving van een nieuwe duurzaamheidsambtenaar. Ik denk dat de kandidaturen deze week moeten binnen zijn. Eén van zijn of haar eerste taken zal zijn om alle aanbiedingen van projecten met elkaar te vergelijken en deze af te stemmen op de noden van de gemeente. Dan zal u waarschijnlijk vragen naar onze visie op de toekomst. Wij willen vooral inzetten op de CO2-uitstoot van gezinnen en renovaties trekken daarbij mijn bijzondere aandacht.”

Raadslid Van Hende (N-VA) zegt: “Vorige week was er een commissie algemeen beleid. Er is daar inderdaad constructief gewerkt. Er was ook een vraag naar verduidelijking. Die verduidelijking kon op het moment zelf niet gegeven worden en werd op papier bezorgd. Daarop werd extra verduidelijking gevraagd. De extra verduidelijking heeft Elke dan maandag doorgestuurd. Het was een vrij lange commissie, wat me ook normaal lijkt voor een belangrijk thema. Het was ook een uitgebreide commissie, wat aantoont dat het leeft. Wat betreft het stemgedrag hebben Open VLD, N-VA positief geadviseerd, Groen en Vlaams Belang hebben zich onthouden en Sp.A en CD&V hebben negatief geadviseerd.”

Voorzitter D’Haene (Open VLD) zegt: “Dan wil ik nog even terugkeren op hetgeen mijnheer Van de Walle daarnet voorstelde. De koppeling van de subsidies aan dat actieplan is inderdaad mogelijk, maar we vonden dat het, gezien de tijdsspanne, toch moeilijk wordt om dat in orde te krijgen. Daarvoor heb ik het woord gekregen van de burgemeester die me verzekerd heeft dat het wel degelijk de ambitie is om dat in de toekomst te doen, om die actieplannen te koppelen aan budgetten. Mijn vraag is dan ook wie ermee akkoord is om de inkomsten uit het open-ruimtefonds en de relevante acties van het huidige meerjarenplan nu aan te passen, zoals collega Van de Walle voorstelde?”

Raadslid Van de Walle (Sp.A) zegt: “U gaat het nu natuurlijk wegstemmen. Ik vind sowieso dat er moet gestemd worden maar op welke termijn zou u het dan wel aanpassen?”

Burgemeester Sierens (Open VLD) zegt: “Bij de eerste meerjarenplanwijziging. Uw vraag is niet onterecht. Dat is perfect mogelijk maar nu is dat niet mogelijk. Dat is een techniciteit. Wij moeten die inbouwen. We willen zeker aan die vraag tegemoetkomen maar moeten we daar eigenlijk over stemmen.”

## DE RAAD,

### Bevoegdheid

Het decreet lokaal bestuur, titel 4. De beleids- en beheerscyclus van de gemeente en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn in het bijzonder artikel 249 en volgende betreffende de beleidsrapporten;

Artikel 249 §3 van het decreet lokaal bestuur stelt dat de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn stemmen over hun deel van elk beleidsrapport. Nadat de raden zo het beleidsrapport elk voor hun deel hebben vastgesteld, keurt de gemeenteraad het deel van het beleidsrapport zoals vastgesteld door



de raad voor maatschappelijk welzijn goed. Door die goedkeuring wordt het beleidsrapport in zijn geheel geacht definitief vastgesteld te zijn.

#### Juridisch kader

Besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen.

Ministerieel besluit van 9 juli 2013 betreffende de digitale rapportering van gegevens van de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningenstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen

Omzendbrief KB/ABB 2019/4 van 3 mei 2019 over de strategische meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus.

#### Feiten en context

Overeenkomstig de regelgeving beschikken de gemeente en het OCMW vanaf 2020 over een geïntegreerd meerjarenplan 2020-2025.

#### Vormvereisten

Gunstig advies van het managementteam van 4 december 2017.

Gelet op het positief advies van de financiële commissie 19 december 2017;

#### Motivering

Vanaf 2019 profileren het gemeentebestuur en het OCMW zich als het 'lokaal bestuur Destelbergen' met één globale meerjarenplanning 2020-2025. Dit plan bevat een inhoudelijk gedeelte (de strategische nota), een financieel gedeelte (de financiële nota), een toelichting en documentatie. Op die manier kan een geïntegreerd lokaal sociaal beleid maximaal worden gerealiseerd. Beide rechtspersonen maken hiervoor één gemeenschappelijke doelstellingenboom, maken samen keuzes en leggen gemeenschappelijke klemtonen.

#### Strategische nota

De strategische nota legt de focus op de prioritaire beleidsdoelstellingen, prioritaire acties en actieplannen die bijdragen tot de realisatie van de strategische doelstellingen.

Het meerjarenplan van Destelbergen bevat 4 strategische doelstellingen, 12 operationele doelstellingen, 34 actieplannen en 96 acties.

De 4 strategische doelstellingen zijn:

- Een efficiënt, transparant en modern bestuur, gezonde financiën, een sterk team gefocust op kwalitatieve en laagdrempelige dienstverleningen
- Leven in een groene, duurzame en veilige gemeente
- Actieve en dynamische gemeente die inzet op gemeenschapsvorming en verbinding
- Warme en zorgzame gemeente die inzet op een menswaardig leven voor iedereen.

#### Financiële nota

De financiële nota bevat de financiële vertaling van de beleidsopties in de strategische nota en legt vast hoe het financieel evenwicht tijdens de planperiode 2020-2025 zal worden gehandhaafd. De financiële nota bestaat uit drie onderdelen:

1. Het financiële doelstellingenplan (schema M1);
2. De staat van het financieel evenwicht (schema M2)
3. Het overzicht van de kredieten (schema M3)

De gemeente en het OCMW maken een geïntegreerd meerjarenplan. Dit betekent dat het financieel evenwicht voor de twee besturen als één geheel wordt gepresenteerd en beoordeeld. De financiën van het lokaal bestuur zijn structureel in evenwicht als wordt voldaan aan twee parameters:

- het toestandsevenwicht dat aangetoond wordt door de berekening van het resultaat op kasbasis. Het resultaat op kasbasis mag in geen enkel jaar niet negatief zijn;

- het structureel evenwicht dat aangetoond wordt door de autofinancieringsmarge. Deze geraamde autofinancieringsmarge moet voor 2025 minstens gelijk zijn aan nul.

Deze twee parameters zijn een waarborg voor de financiële gezondheid van het bestuur op korte en lange termijn.

#### De toelichting

De toelichting bevat alle informatie over de verrichtingen in het meerjarenplan die relevant is voor de raadsleden om met kennis van zaken beslissingen te kunnen nemen. De toelichting bevat volgende indeling:

- Per jaar van het meerjarenplan een overzicht van geraamde ontvangsten en uitgaven volgens de functionele indeling (schema T1)
- Per jaar van het meerjarenplan een overzicht van geraamde ontvangsten en uitgaven volgens de economische indeling (schema T2)
- De investeringsprojecten voor de investeringen die deel uitmaken van een prioritaire actie of actieplan (schema T3)
- Het overzicht van de financiële schulden (schema T4)
- Het overzicht van de financiële risico's
- Grondslagen en assumpties gehanteerd voor de opmaak van het meerjarenplan
- Verwijzing naar de plaats waar de bijkomende documentatie beschikbaar is

#### De documentatie

De documentatie bij het meerjarenplan bevat de volgende elementen:

- de omgevingsanalyse
- het overzicht van alle beleidsdoelstellingen die in het meerjarenplan zijn opgenomen, met de bijbehorende actieplannen en acties, telkens met de bijbehorende ramingen van ontvangsten en uitgaven
- een overzicht, per boekjaar, van de toegestane werkings- en investeringssubsidies
- per beleidsdomein, het overzicht van de beleidsvelden die er deel van uitmaken
- een overzicht van de verbonden entiteiten, waarmee alle entiteiten worden bedoeld waarvoor het bestuur de wettelijke, statutaire of feitelijke verplichting heeft om rechtstreeks of onrechtstreeks tussen te komen in verliezen of tekorten
- een overzicht van de personeelsinzet
- een overzicht van de jaarlijkse opbrengst van elke door het bestuur geheven belastingsoort.

#### Financiële aspecten

De financiële nota bevat de financiële vertaling van de beleidsopties in de strategische nota en legt vast hoe het financieel evenwicht tijdens de planperiode 2020-2025 zal worden gehandhaafd.

#### Interne communicatie

Afschrift van deze beslissing wordt over gemaakt aan

- de financieel directeur
- het managementteam

#### Externe communicatie

Afschrift van deze beslissing zal aan de heer Provinciegouverneur worden toegestuurd.

Na de verzending van het meerjarenplan aan de toezichthoudende overheid zullen de gegevens in een digitaal bestand aan de Vlaamse Regering worden verzonden.

#### BESLUIT:

**Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Elsie Sierens, Ben D'Haene, Filip Demeyer, Michaël Vercruyssen, Jacques Bouckaert, Sofie Vanden Hove, Céline De Weerd**

Voor de fractie N-VA stemmen voor: **Willieme Raman, Renaat De Sutter, Eva Rombaut, Emmanuel Anciaux, Hildegarde Van Rompu, Koen Van Hende**

Voor de fractie Groen onthouden zich: **Roger Lybeer, Martinne Plets**

Voor de fractie SP.a stemmen tegen: **Etienne Balcaen, Eddy Van de Walle, Helena Verbeke**

Voor de fractie CD&V stemmen tegen: **Carolien Ongena, Alain Torcq, Ivan Stevens, Didier Lebrun, Laura Van Rentergem**

Voor de fractie Vlaams Belang stemmen tegen: **Henriette Scheire**

Artikel 1. Goedkeuring wordt verleend aan het meerjarenplan 2020-2025 (deel OCMW)

Artikel 2. Het meerjarenplan 2020-2025 van Destelbergen en bijhorend financieel evenwicht wordt vastgesteld zoals in de hierna vermelde tabel:

<b>Budgettair resultaat</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>
<b>I. Exploitatiesaldo</b> (a-b)	<b>1.723.909</b>	<b>2.132.874</b>	<b>2.486.195</b>	<b>2.689.613</b>	<b>2.489.717</b>	<b>2.720.952</b>
a. Ontvangsten	26.871.811	27.440.413	28.222.61	28.812.60	29.295.98	29.696.67
b. Uitgaven	25.147.901	25.307.539	25.736.41	26.122.99	26.806.26	26.975.72
<b>II. Investeringsaldo</b> (a-b)	<b>-3.460.603</b>	<b>-3.911.295</b>	<b>-2.942.552</b>	<b>-2.761.129</b>	<b>-3.697.480</b>	<b>3.030.396</b>
a. Ontvangsten	503.989	794.989	1.649.989	904.989	104.989	4.104.989
b. Uitgaven	3.964.592	4.706.284	4.592.541	3.666.118	3.802.469	1.074.593
<b>III. Saldo exploitatie en investeringen</b> (I+II))	<b>-1.736.694</b>	<b>-1.778.420</b>	<b>-456.356</b>	<b>-71.516</b>	<b>-1.207.762</b>	<b>5.751.348</b>
<b>IV. Financieringsaldo</b> (a-b)	<b>-1.496.829</b>	<b>-1.504.078</b>	<b>1.003.402</b>	<b>697.848</b>	<b>607.376</b>	<b>-4.454.573</b>
a. Ontvangsten	115.014	115.014	2.615.014	2.115.014	2.115.014	-2.884.986
b. Uitgaven	1.611.843	1.619.092	1.611.613	1.417.166	1.507.638	1.569.587
<b>V. Budgettair resultaat van het boekjaar</b> (III+IV))	<b>-3.233.523</b>	<b>-3.282.498</b>	<b>547.045</b>	<b>626.332</b>	<b>-600.386</b>	<b>1.296.775</b>
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar	9.261.068	6.027.545	2.745.047	3.292.093	3.918.425	3.318.039
<b>VII. Gecumuleerd budgettair resultaat</b> (V+VI)	<b>6.027.545</b>	<b>2.745.047</b>	<b>3.292.093</b>	<b>3.918.425</b>	<b>3.318.039</b>	<b>4.614.814</b>
VIII. Onbeschikbare gelden	340.254	381.254	422.254	463.254	504.254	545.254
<b>IX. Beschikbaar budgettair resultaat</b> (VII-VIII)	<b>5.687.291</b>	<b>2.363.793</b>	<b>2.869.839</b>	<b>3.455.171</b>	<b>2.813.785</b>	<b>4.069.560</b>
<b>Autofinancieringsmarge</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>
<b>I. Exploitatiesaldo</b>	<b>1.723.909</b>	<b>2.132.874</b>	<b>2.486.195</b>	<b>2.689.613</b>	<b>2.489.717</b>	<b>2.720.952</b>
<b>II. Netto periodieke aflossingen</b> (a-b)	<b>1.472.885</b>	<b>1.480.133</b>	<b>1.472.654</b>	<b>1.278.208</b>	<b>1.368.680</b>	<b>1.430.629</b>
a. Periodieke aflossingen conform de verbintenissen	1.611.843	1.619.092	1.611.613	1.417.166	1.507.638	1.569.587
b. Periodieke terugvordering leningen	138.958	138.958	138.958	138.958	138.958	138.958
<b>III. Autofinancieringsmarge</b> (I-II))	<b>251.024</b>	<b>652.741</b>	<b>1.013.541</b>	<b>1.411.405</b>	<b>1.121.038</b>	<b>1.290.323</b>
<b>Gecorrigeerde autofinancieringsmarge</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>
<b>I. Autofinancieringsmarge</b>	<b>251.024</b>	<b>652.741</b>	<b>1.013.541</b>	<b>1.411.405</b>	<b>1.121.038</b>	<b>1.290.323</b>
<b>II. Correctie op de periodieke aflossingen</b> (a-b)	<b>710.043</b>	<b>846.239</b>	<b>968.287</b>	<b>702.769</b>	<b>746.614</b>	<b>769.175</b>
a. Periodieke aflossingen conform de verbintenissen	1.611.843	1.619.092	1.611.613	1.417.166	1.507.638	1.569.587
b. Aangewezen aflossingen o.b.v. de financiële schulden	901.800	772.853	643.326	714.397	761.023	800.412
<b>III. Gecorrigeerde autofinancieringsmarge</b> (I-II))	<b>961.067</b>	<b>1.498.979</b>	<b>1.981.828</b>	<b>2.114.174</b>	<b>1.867.652</b>	<b>2.059.498</b>
<b>Geconsolideerd financieel evenwicht</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>
<b>I. Beschikbaar budgettair resultaat</b>						
• Gemeente en OCMW	5.687.291	2.363.793	2.869.839	3.455.171	2.813.785	4.069.560
<b>Totaal beschikbaar budgettair resultaat</b>	<b>5.687.291</b>	<b>2.363.793</b>	<b>2.869.839</b>	<b>3.455.171</b>	<b>2.813.785</b>	<b>4.069.560</b>
<b>II. Autofinancieringsmarge</b>						
• Gemeente en OCMW	251.024	652.741	1.013.541	1.411.405	1.121.038	1.290.323
<b>Totale autofinancieringsmarge</b>	<b>251.024</b>	<b>652.741</b>	<b>1.013.541</b>	<b>1.411.405</b>	<b>1.121.038</b>	<b>1.290.323</b>
<b>III. Gecorrigeerde autofinancieringsmarge</b>						
• Gemeente en OCMW	961.067	1.498.979	1.981.828	2.114.174	1.867.652	2.059.498
<b>Totale gecorrigeerde autofinancieringsmarge</b>	<b>961.067</b>	<b>1.498.979</b>	<b>1.981.828</b>	<b>2.114.174</b>	<b>1.867.652</b>	<b>2.059.498</b>

## **Intergemeentelijke samenwerking**

### **Algemene vergaderingen**

#### **4. Kennisname notulen Raad van Bestuur Zorgband Leie en Schelde van 20 november 2019**

Schepen Rombaut (N-VA) licht toe.

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "In de notulen was er ook gezegd dat de meerjarenplanning van de Zorgband moet goedgekeurd worden door alle gemeenten. Wanneer zou dat dan gebeuren?"

Schepen Rombaut (N-VA) zegt: "Dat is mee opgenomen in het notulen van de raad van bestuur. Daar wordt nu dus goedkeuring voor gevraagd. Er is ook 930.000 euro opgenomen in het meerjarenplan. Dat is onze bijdrage en dat is daarnet goedgekeurd. Die bedragen zijn bepaald."

Raadslid Lybeer (Groen) zegt: "Ik kan het nu accepteren maar ik denk dat we dat de volgende keer toch expliciet moeten goedkeuren. De meerjarenplanning van de Zorgband zelf, bedoel ik. Dat staat zo effectief in de notulen. Dat moet door deze raad goedgekeurd worden. Het kan misschien nog in januari."

#### DE RAAD,

##### Bevoegdheid

Artikel 77 van het Decreet Lokaal Bestuur waarbij de volheid van bevoegdheid door wet of decreet wordt toevertrouwd aan het OCMW.

##### Juridisch kader

Titel VIII, hoofdstuk I van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur

De oprichtingsstatuten Zorgband Leie en Schelde

##### Feiten en context

//

##### Vormvereisten

//

##### Motivering

In de statuten van Zorgband Leie en Schelde is opgenomen dat de goedgekeurde en ondertekende notulen van de algemene vergadering en van de raad van bestuur, ter kennis worden overgemaakt aan de OCMW-raden van de betrokken OCMW's en aan de raad van bestuur van het APB Lemberge.

##### Financiële aspecten

//

##### Interne communicatie

//

##### Externe communicatie

//

#### **BESLUIT: Unaniem**

Enig artikel. De raad neemt kennis van de goedgekeurde en ondertekende notulen van de raad van bestuur van Zorgband Leie en Schelde van 20 november 2019.

## **5. Kennisname evaluatieverslag Zorgband Leie en Schelde 2019**

DE RAAD,

Bevoegdheid

Artikel 492, derde lid, van het Decreet Lokaal Bestuur.

Juridisch kader

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur

Feiten en context

//

Vormvereisten

//

Motivering

Artikel 492, derde lid, van het Decreet Lokaal Bestuur bepaalt dat elke welzijnsvereniging in de loop van het eerste jaar na de volledige vernieuwing van de raden voor maatschappelijk welzijn een evaluatieverslag voorlegt aan de raad voor maatschappelijk welzijn. Dat verslag omvat een evaluatie van de verzelfstandiging, waarover de raad voor maatschappelijk welzijn zich binnen drie maanden uitspreekt.

Financiële aspecten

//

Interne communicatie

//

Externe communicatie

//

**BESLUIT: Unaniem**

Enig artikel. De raad stelt het evaluatieverslag vast en formuleert geen opmerkingen.

Namens de OCMW raad:  
In opdracht:

De algemeen directeur,

De voorzitter ocmw-raad,

Gert Deryckere

Ben D'Haene